

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200896
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200896.5

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej T. H., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. XX/XX, O. D., v spore o zaplatenie 502,85 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie v časti o zaplatenie 25 €.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 41,97 €, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 66,97 € od 21. 2. 2018 do 10. 7. 2018, s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 41,97 € od 11. 7. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa nepriznáva voči žalobcovi nárok náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 3. 2018, sa pôvodný žalobca spoločnosť J. Ú. Y., a. s., prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 502,85 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 502,85 € od 21. 2. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 26. 8. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty J., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ku dňu vystavenia výpisu kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 €. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia P. Y. H. zo dňa 16. 1. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk, viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č. 7/2004 v úseku bankového dohľadu P. Y. H.. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie, transakcia a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom

účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítaný štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok dôsledkom kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 11. 2. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 1. 2018 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 502,85 €. Konečný dlh žalovaná doposiaľ neuhradila. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 1. 2018 v lehote splatnosti do dňa 20. 2. 2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania od 21. 2. 2018.

2. Žalovanej bola doručená žaloba aj s prílohami dňa 3. 5.2018. K žalobe sa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 16. 5. 2018, v ktorom uviedla, že dlžnej sumy 502,85 € si je plne vedomá a žiadala o možnosť splácať dlh v splátkach vo výške 20 - 25 €.

3. Žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, doručil súdu dňa 13. 7. 2018 podanie, v ktorom uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu platbou zo dňa 10. 7. 2018 vo výške 25 €. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 25 €. Navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil, vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku, vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku na žalobe zotrval. Žalobca súhlasil, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 25 € pod stratou výhody splátok. Vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu, preto navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 C. s. p. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady uznania (Števček, M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie.

Praha: C. H. Beck, 2012, s. 555). Takéto posudzovanie skutkového a právneho stavu je potom logicky pojmovo vylúčené i v prípadnom odvolacom konaní, pretože by tým priamo negovalo podstatu rozhodovania na základe uznania nároku a procesnoprávne účinky uznávacieho úkonu žalovaného, ktoré nie je možné vziať späť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. marca 1999, sp. zn. 6 Obo 380/98, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 10/2000). K účinkom procesného úkonu uznania nároku podporne odkázal na Uznesenie Navyššieho súdu SR pod sp.zn. 3 Obo 38/2009 zo dňa 25.3.2010.

4. Uznesením 5Csp/11/2018-54 zo dňa 24. 5. 2018 súd pripustil, aby z konania pôvodný žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 vystúpila a na jej miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 7. 2018.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 22. 8. 2018, na webovej stránke súdu zverejnené 22. 8. 2018, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Súd z listín, ktoré boli predložené, a to zo žiadosti o aktiváciu karty O2, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných J. Ú. Y., a.s., výpisom z karty O2, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 4. 2018, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 24. 7. 2013 požiadala žalovaná pôvodného žalobcu J., a.s., o aktiváciu karty O2 na základe, ktorej bol schválený úverový rámec 1200 € a štandardná mesačná splátka 40 €, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 1,9 % p. m. / 22,80% p. a.. Spôsob úhrady mesačných splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou. Z výpisu z Bankomatky Quatro súd zistil, že na účte žalovanej boli v období od 3. 9. 2013 do 31. 1. 2018 vykonané debetné transakcie v sume - 672,85 €, kreditné transakcie v sume 170 €. Žalovaná v období od 3. 9. 2013 do 24. 9. 2014 čerpala finančné prostriedky v sume 236,97 €, v prospech účtu žalovaná vložila finančné prostriedky od 3. 9. 2013 do 31. 1. 2018 vo výške 170 €, dňa 10. 7. 2018 zaplatila žalobcovi sumu 25 €, spolu uhradila žalobcovi sumu vo výške 195 €. Posledný výber z bankomatu uskutočnila dňa 24. 9. 2014. Po tomto dátume boli na ľarchu účtu zúčtované úroky a poplatky. V žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Z výpisu z účtu žalovanej súd zistil, že dňom splatnosti úveru bol deň 20. 2. 2018.

9. Dňa 13. 7. 2018 doručil súdu právny zástupca žalobcu, podanie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie žalobného návrhu vo výške 25 €.

10. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd zastavil konanie, čo do zaplatenia sumy 25 €, na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý v tejto časti zobral žalobu späť pred začatím prvého pojednávania.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 26. 8. 2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 26. 8. 2013, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 26. 8. 2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2, písm. a/ až y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 26. 8. 2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ až d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 26. 8. 2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10d nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 5. 2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou vzťahujúcou sa na žalovanú, ako aj oznámením o postúpení pohľadávky žalovanej J. Ú. Y., a.s. Pôvodný žalobca uplatnil žalobným návrhom voči žalovanej splnenie povinnosti zaplatiť sumu 502,85 € s príslušenstvom z titulu revolvingového úveru, čerpaného formou kreditnej karty. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pôvodný žalobca (J., a. s.) a žalovaná uzatvorili zmluvu o vydaní splátkovej karty O2, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 1200 € a výškou mesačnej splátky 40 €, štandardná úroková sadzba bola dohodnutá 1,9 % mesačne / 22,80 % ročne. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, naopak, pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, preto sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva neobsahovala náležitosti vyžadované vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Absenciu základných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným neobsahovala, okrem iného, údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve bol uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pri výpočte sa vychádzalo z nesprávnych vstupných údajov, a to počtu a výšky jednotlivých splátok a to vo vyššej sume, ako boli dojednané v zmluve. Súd mal za to, že ročná percentuálna miera nákladov bola nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko vychádzala z vyšších splátok úveru a menšieho počtu splátok, čiže nesprávnych údajov, čo neumožnilo spotrebiteľovi nadobudnúť informáciu o skutočnej výške ročnej percentuálnej miery nákladov, čo je vždy v neprospech spotrebiteľa. Uvedené dojednanie súd vyhodnotil ako neurčité a nejasné a preto je neplatné. Zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona sankcionuje uvedenie nesprávnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru (Uvedený právny názor zaujal aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 5Co/60/2011-105 zo dňa 15. 3. 2011).

Žalobcovi vzniklo právo na vrátenie reálne čerpaných peňažných prostriedkov. Z predloženého výpisu mal súd preukázané, že žalovaná v období od 3. 9. 2013 do 24. 9. 2014 čerpala finančné prostriedky v sume 236,97 €, v prospech účtu v období od 3. 9. 2013 do 31. 1. 2018 žalovaná uhradila spolu čiastku 170 € a 10. 7. 2018 zaplatila žalobcovi sumu 25 €. Rozdiel medzi čerpanými a zaplatenými finančnými prostriedkami bol 41,97 €. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie sumy 41,97 €, ktoré mu súd priznal. Vyjadrenie žalovanej k žalobe nemožno považovať za uznávací prejav v zmysle ustanovenia § 282 Civilného sporového poriadku, nakoľko vo vyjadrení žalovaná uviedla, že si je vedomá záväzku voči žalobcovi, avšak vo vyjadrení nebolo jednoznačne výslovne uvedené, že uznáva záväzok, čo do dôvodu a výšky. Vzhľadom na súdom priznanú istinu súd žalovanú zaviazal zaplatiť dlžnú sumu v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

26. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. V súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 5. 2014 súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne v súlade s jeho návrhom. Z výpisu z účtu mal súd preukázané, že splatnosť úveru nastala dňa 20. 2. 2018, žalovaná túto skutočnosť nerozporovala, preto dňom 21. 2. 2018 sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania a preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania od tohto dátumu. V priebehu súdneho sporu žalovaná zaplatila časť dlhu vo výške 25 € dňa 10. 7. 2018, čo súd zohľadnil pri priznaní úrokov z omeškania, a preto žalobcovi priznal 5% úroky z omeškania ročne zo sumy 66,97 € od 21. 2. 2018 do 10. 7. 2018, s 5% úroky z omeškania ročne zo sumy 41,97 € od 11. 7. 2018 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalobca mal úspech v spore v sume 66,97 € (priznaný nárok vo výške 41,97 € a úhrady zaplatené žalovanou v priebehu súdneho sporu vo výške 25 €), čo je 13,32 %, neúspech v sume 435,88 € (čiastočné späťvzatie návrhu vo výške 25 € a zamietnutie vo výške 410,88 €), čo je 86,68 %. Žalovaná bola v spore úspešnejšia, pomer úspechu a neúspechu bol 73,36 % (86,68 % - 13,32 % = 73,36 %), V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore úspešnejšej žalovanej. Nakoľko žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu trovy žalovanej nevplynuli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.