

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/190/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618200177.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 proti žalovanej: E. B., nar. XX. J. XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX P. nad S., o zaplatenie 1.157,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/3/2018-29 zo dňa 28. februára 2018, o späťvzatí odvolania žalobcu, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 10Csp/3/2018-29 zo dňa 28. februára 2018 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) rozhodol, že konanie zastavuje (prvý výrok). Žalovanej náhradu trov konania nepriznal (druhý výrok). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2018.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresnému súdu bola dňa 12.01.2018 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.157,29 Eur s príslušenstvom. Podaním žaloby vznikla žalobcovi podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Žalobca pri podaní žaloby súdny poplatok nezaplatil, preto ho okresný súd výzvou zo dňa 07.02.2018 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 69,- Eur v lehote desať dní od doručenia výzvy s poučením, že ak tak v určenej lehote neurobí, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená do elektronickej schránky dňa 14.02.2018. Žalobca v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

1.2 Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca ani na výzvu súdu súdny poplatok nezaplatil, pričom bol poučený o procesných následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej desaťdňovej lehote od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, okresný súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

1.3 O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Keďže zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok, prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu okresný súd nepriznal.

2. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania (napadnuté uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť). Uviedol v ňom, že predmetný súdny poplatok bol uhradený na základe výzvy okresného súdu dňa 26.01.2018. Navrhol, aby súd rozhodol o pokračovaní predmetného konania.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 8. júna 2018 vzal žalobca odvolanie proti napadnutému uzneseniu v celom rozsahu späť.

4. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 18. júna 2018 vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na vyššie uvedený dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie späť, rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 3 C.s.p. tak, že odvolacie konanie zastavil.

7. Ohľadom späťvzatia žaloby žalobcom odvolací súd uvádza, že na toto nebolo možné prihliadnuť, nakoľko uznesenie o zastavení konania už nadobudlo právoplatnosť, a teda vec je právoplatne skončená. Späťvzatie žaloby v zmysle § 370 C.s.p. je možné len do času, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť.

8. Keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, prináleží nárok na náhradu trov konania žalovanej, ktorej však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu odvolací súd voči žalobcovi nepriznal (§ 396 ods.1 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).