

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200835  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200835.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Zochova 1117/97, IČO: 00 222 071, proti žalovanej: N. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. XXXX/XX, adresa na doručovanie: Z., o zaplatenie 6.703,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.06.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal, aby mu zaplatila sumu vo výške 6.703,08 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 3.728,10 eur od 01.01.2020 až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na základe rozhodnutia zo dňa 05.04.1989 stala nájomníčkou družstevného bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, na ulici N., ktorý je vo vlastníctve žalobcu. Byt jej bol odovzdaný do užívania dňa 05.04.1989, čo potvrdzuje Zápisnica o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu. Z dôvodu, že žalovaná porušovala svoje povinnosti a neplatila predpísané nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, Predstavenstvo žalobcu rozhodlo dňa 28.09.2016 Uznesením č. 44/09/2016-S o podaní výpovede žalovanej (v súlade s § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka), z nájmu predmetného bytu. Žalovaná bola povinná predmetný byt vypratať a prázdny ho odovzdať žalobcovi do 15 dní po uplynutí trojmesačnej výpovednej lehoty, počítanej od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Výpovedná lehota začala v zmysle vyššie uvedených skutočností plynúť dňom 01.12.2016 a uplynula dňom 28.02.2017. Žalovaná byt dobrovoľne nevypratala a naďalej ho užíva. Za účelom vypratania bytu bola podaná žaloba na Okresný súd v Dolnom Kubíne. V tejto veci bol vydaný rozsudok č. k. 5C/4/2018, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/149/2019. V zmysle uvedených rozhodnutí bola žalovanej dňa 22.07.2020 zaslaná výzva na vypratanie a odovzдание bytu, ktorú však neakceptovala. Proti rozsudku krajského súdu podala dovolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo rozhodnuté a predmetný byt užíva naďalej. Napriek tomu, že žalovaná byt do dnešného dňa nevypratala a neodovzdala žalobcovi, za jeho užívanie vôbec neplatí. Nedoplatok na nájomnom a na úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu k 31.12.2019 predstavuje sumu 6.703,08 eur. Z toho istina predstavuje 3.728,10 eur, vyčíslený poplatok z omeškania k 31.12.2019 predstavuje 2.816,68 eur, trovy právneho zastúpenia 144,30 eur a ostatné poplatky 14,- eur.

3. Vo veci súd určil termín predbežného prejednania sporu na 01.03.2022, na ktoré predvolal obe strany sporu. Podaním, súdu doručeným dňa 24.02.2022 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd konanie, v dôsledku späťvzatia žaloby zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovanej s týmto späťvzatím, pretože nejde o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP a k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

6. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinił žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez toho, aby čo i len tvrdil, že sa tak stalo pre správanie žalovanej. Právo na náhradu trov konania tak vzniklo výlučne žalovanej. Aj keď k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa vo veci uskutočnilo predbežné prejednanie sporu, teda skôr než sa žalovaná konania zúčastnila osobne, nemožno uzavrieť, že jej žiadne trovy konania nevznikli, pretože z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná vynaložila výdavky - poštovné na zaslanie jej vyjadrení k žalobe a k replike žalobcu (obálky na č. I. 53 a č. I. 115 spisu).

8. O konkrétnej výške trov konania súd rozhodne až po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samej, a to samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).