

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/282/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223715  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117223715.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej, v právnej veci žalobcu Spoločnosť ľudí dobrej vôle, občianske združenie so sídlom v Košiciach, Mäsiarska č. 13, zastúpeného Obchodnou spoločnosťou Lexpert s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Horná č. 15, proti žalovaným: 1. R. V., bytom v V., M. Č.. X, 2. Queen Finance s.r.o. so sídlom v Košiciach, Mäsiarska č. 425/13, o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 30.11.2017 č.k. 41C/37/2017-71 v znení opravného uznesenia zo dňa 8.12.2017 č.k. 41C 37/2017-94 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému v 1. rade nakladať so spoluvlastníckym podielom vo výške 1/4 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX kat.úz. L. Y., I. V. - L. Y. a to k parcele KN-C č. XX/X stavbe na nej postavenej - budove súp.číslo XXX a žalovanej v 2.rade zakázal realizovať jeho právo založené u veriteľa, vyplývajúce zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 28.1.2016 k uvedeným nehnuteľnostiam. Zároveň uložil žalobcovi, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej o určenie, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1/4 k hore uvedenej nehnuteľnosti nie je zaťažený ťarchami a určenie, že kúpna zmluva zo dňa 6.12.2016 uzavretá medzi R. V. E. R. V. je neplatná a kúpna zmluva zo dňa 28.11.2016 uzavretá medzi X. V. a R. V. je voči žalobcovi právne neúčinná, eventuálne určenie, že X. V. je vlastníčkou uvedených nehnuteľností. Žalovaným uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

2. Týmto uznesením rozhodol súd prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností v podiele 1/2 na základe zmluvy o bezodplatnom prevode nehnuteľností, R. V. je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/4 a rovnako K. K. A. je podielovou spoluvlastníčkou v rozsahu 1/4 na základe kúpnej zmluvy. Ďalej súd vychádzal z rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13.9.2016, ktorým súd zaviazal X. Y. zaplatiť žalobcovi sumu 149.382,63 eura s 9% úrokom do zaplataenia. Z dôvodov uvedeného rozsudku vyplýva, že žalobca uzatvoril s X. Y. dňa 26.9.2013 zmluvu o prevode sporných nehnuteľností na základe ktorej žalobca vyplatil X.C. Y. kúpnu cenu 4.500.000,-Sk. Ohľadom jej vlastníckeho práva s vkladom na žalobcu nedošlo, nakoľko rozsudkom Okresného súdu

Košice I zo dňa 26.10.2010 bolo určené, že uvedená kúpna zmluva je neplatná, čím došlo zo strany žalovanej k bezdôvodnému obohateniu. Predávajúca X. Y.Á. vyplatená kúpnu cenu doposiaľ nevrátila.

4. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.1.2006 č.k. 13C 211/2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal podielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti R. V. nakladať so spoluvlastníckym podielom k sporným nehnuteľnostiam.

5. Na základe uvedených zistení vychádzajúc z predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 35C 295/2013 mal súd za preukázané, že žalobca sa v tomto konaní domáhal voči R. V. a voči žalovanej X. Y. určenia, že zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.5.2013 je neplatná. Predmetná žaloba bola súdu doručená 20.6.2013 a po podaní uvedenej žaloby došlo k zmene vlastníctva k hore uvedenému spoluvlastníckemu podielu na spornej nehnuteľnosti a to na základe rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 19.7.2013, t.j. X. Y. previedla vlastnícke právo na spoločnosť Quelle s.r.o. Bratislava. K uvedenému prevodu vlastníckeho práva došlo napriek informatívnej poznámke o podanom návrhu na začatie konania o určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva. Z výpisu LV č. XXXXX mal súd za preukázané, že R. V. je podielovým spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti v podiele 1/4 a za takto zisteného stavu súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému v 1.rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Súd bol toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o vec res iudicata vo vzťahu k uzneseniu, a to z toho dôvodu, že v danom prípade sa žalobca nariadenia neodkladného opatrenia nedomáha z tých istých dôvodov, ako tomu bolo v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 211/2016. Konkrétne v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca nemal vedomosť o tom, že boli do spisu 35C 295/2013 predložené listiny a to návrh na zápis vlastníckeho práva záznamom zo dňa 28.11.2016 a dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy zo dňa 28.1.2016. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že v snahe predísť ďalším prevodom predmetných nehnuteľností v medziobdobí, keby by zaniklo neodkladné opatrenie sp.zn. 13C 211/2016 v dôsledku právoplatného zastavenia konania a do nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia v danom prípade nie je možné iným spôsobom zabezpečiť bezodkladnú úpravu pomerov iba nariadením neodkladného opatrenia v tom znení, ako to požadoval žalobca v návrhu. Aby nedošlo k ďalším prevodom v spore nehnuteľností, čím sa zvyšuje hrozba zmarenia resp. sťaženia uspokojenia pohľadávky, ktorú má žalobca voči X. V., súd teda dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery žalobcu a súčasného podielového spoluvlastníka spornej nehnuteľností R. V..

7. Zároveň keďže v minulosti nedošlo k nakladaniu so spoluvlastníckym podielom len úkonmi vlastníka zapísaného na liste vlastníctva ale aj výkonom záložného práva, bolo potrebné bezodkladne upraviť aj pomery voči žalovanému v 2.rade, ktorý je závažným veriteľom spornej nehnuteľnosti, pričom jediným konateľom tejto spoločnosti je žalovaný v 1.rade, ktorý už v minulosti za pochybných okolností pristúpil k výkonu záložného práva na dotknutom spoluvlastníckom podiele k nehnuteľnostiam. Súd bol teda toho názoru, že žalobca v čase podania návrhu splnil základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ním uvedené skutkové okolnosti a skutočnosti vyplývajúce z predložených listinných dokladov, ako aj z pripojeného spisu 35C 295/2013 osvedčujú dostatočne dôvodnosť jeho nároku i potreby neodkladnej úpravy pomerov žalobcu a žalovaného v 1.rade ako podielového spoluvlastníka a tiež žalovaného v 2.rade. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňuje súd skutočnosťou, že evidentne dochádza aj po podaní žaloby o určenie, že zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam je neplatná a tiež po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku okresného súdu sp.zn. 25C 156/2014, ktorým súd zaviazal X. V. na zaplatenie sumy 149 372,63 eura s prísl. žalobcovi, k ďalším prevodom v spore nehnuteľností, čím dochádza k zhoršovaniu postavenia žalobcu. Zároveň súd uložil žalobcovi v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej.

8. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalovaní. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Žalovaný v 1.rade v odvolaní uviedol, že mu bolo zmarené jeho právo konať pred súdom a teda aj riadne podať odvolanie. Nedoručením mu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia súd konal v rozpore so zákonom stanoveným postupom a výrazne tým porušil jeho právo na súdnu ochranu. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 331 ods. 1 C.s.p.. Ďalej obaja žalovaní zhodne namietali, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ich názoru k momentu vydania uznesenia neexistovala žiadna potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a odvolateľmi a uznesenie má čisto prevenčný účinok, keďže až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp.zn. 35C 295/2013 platí vo vzťahu k odvolateľovi identické znenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané konajúcim súdom, ku dňu vydania uznesenia nebolo konanie zastavené titulom čoho je zrejmé, že nie je splnená základná podmienka pre vydanie neodkladného opatrenia, to znamená neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Zo strany žalobca podaním návrhu došlo k zjavnému zneužitiu práva, ktoré v zmysle článku 5 C.s.p. nepoužíva právnu ochranu. Ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k žalovanému v 2.rade neexistuje, pretože aj v tomto prípade podaním návrhu došlo k zjavnému zneužitiu práva. Ďalej žalovaný v 1.rade namietal, že existuje prekážka rozsúdenej veci, že právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia v konaní 13C 211/2016-49 zo dňa 17.1.2017 jednoznačne zakladá procesnú prekážku rozhodutej veci. Konajúci súd teda mal konanie v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky zastaviť podľa § 230 C.s.p.. Odvolateľ je toho názoru, aby nešlo o vec res iudicata, najprv musí dôjsť k zrušeniu neodkladného opatrenia v konaní 13C 211/2016 a až následne súd môže nariadiť v tejto veci opätovne neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie vo veci 13C 211/2016 nezaniklo a stále trvá a rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré stále trvá zakladá res iudicata voči nariadeniu nového neodkladného opatrenia.

10. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

11. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 389 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

12. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru, že žalobca splnil základné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý následnej aj správne právne posúdil, ak zakázal žalovanému v 1.rade nakladať so spoluvlastníckym podielom a žalovanému v 2.rade realizovať jeho záložné právo veriteľa. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy ktoré uviedol súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

13. K odvolaniu žalovaných je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádzajú z názoru, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia súdom neexistovala žiadna potreba bezodkladnej úpravy, keďže až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pod sp.zn. 35C 295/2013 platí vo vzťahu k nemu identické znenie neodkladného opatrenia a teda uplatňovali námietku rei iudicata.

14. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby  
c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,  
d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje súdu vykonať okamžitý zásah v prípade, ak možno uzavrieť, že vec nemožno odkladať do doby konečného rozhodnutia vo veci samej.

18. Neodkladné opatrenie teda môže súd nariadiť z dôvodov a to v prípade potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov účastníkov, alebo v prípade ohrozenia exekúcie. Spoločným znakom oboch typov neodkladného opatrenia je ich dočasný charakter, to znamená, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania, lebo zabezpečujú výkon súdneho rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

19. Zákonným predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia je povinnosť navrhovateľa aspoň osvedčiť právo, ktorému má byť takto poskytnutá ochrana a preukázať naliehavosť potreby okamžitého zásahu súdu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V takom prípade súd vo výroku uznesenia uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa v konaní vedenom pod sp.zn. 35C 295/2013 domáha voči žalovanému R. V. a X. Y. určenia, že zmluva o pôžičke a zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 23.5.2013 ohľadom spornej nehnuteľností je neplatná. Po podaní uvedenej žaloby došlo k zmene vlastníctva k spornému spoluvlastníckemu podielu, pričom k prevode vlastníckeho práva došlo napriek informatívnej poznámke v podanom návrhu na začatie konania o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva. V výpisu z LV č. XXXXX je zrejmé, že R.Á. V. je podielovým spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že v ďalšom konaní sa žalobca bude domáhať určenia, že kúpna zmluva medzi X. V. a R. V. je vo vzťahu k nemu právne neúčinná a zároveň aj určenia, že kúpna zmluva zo dňa 6.12.2016 medzi R. V. E. R. V. je neplatná, správne postupoval súd prvej inštancie, ak mal za preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Za dôvodnú nemožno považovať ani námietku žalovaných v tom, že v danom prípade sa jedná o vec právoplatne rozhodnutú vzhľadom na to, že v konaní vedenom pod sp.zn. 13C 211/2016 bolo nariadené totožné neodkladné opatrenie, ktoré zakladá procesnú prekážku rozhodnutej veci. Je nesporné, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 17.1.2017 č.k. 13C 211/2016-49 síce nariadil neodkladné opatrenie, týkajúce sa tej istej veci a tých istých účastníkov, avšak následne rozhodnutím zo dňa 8.8.2018 č.k. 13C 211/2016-326 nariadené neodkladné opatrenie zrušil. Za takejto procesnej situácie možno konštatovať, že žalobca nedôvodne uplatnil námietku spočívajúcu v prekážke rozsúdenej veci.

22. Treba súhlasiť s názorom odvolateľov v tom, že súd prvej inštancie konal v rozpore s ust. § 331 ods. 1 C.s.p. ak im nedoručil spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia aj samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedeným postupom však nedošlo k odňatiu práva žalovaných konať pred súdom, nakoľko z dôvodov napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd prvej inštancie celý podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prevzal do svojho rozhodnutia. Za takejto situácie nemožno súhlasiť s názorom odvolateľov v tom, že sa nemohli účinne procesne brániť, nakoľko nepoznajú tvrdenia a argumenty žalobcu uvedené v návrhu, o čom svedčí aj obsah a rozsah nimi podaných odvolaní.

23. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané odvolanými uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ako správne potvrdil.

24. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 255 v spojení s § 369 ods. 1 C.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

25. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).