

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202491
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202491.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v konaní vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Sofia Jánošová, nar. 31.08.2005, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka - Q. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX/XX, XXXXX Ž. G. I. a otca - O. B., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX/XX, XXX XX Ž. G. I., o návrhu otca na zníženie výživného k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/287/2011 - 70 zo dňa 23.04.2012 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 250,00 € mesačne na sumu 200,00 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať matke mal. dieťaťa vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 18.05.2018.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 18.05.2018 otec mal. detí podal návrh na zníženie výživného na mal. dieťa A. B., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 250,00 € mesačne na sumu 100,00 € mesačne od 01.01.2018. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 6C/187/2009-15 zo dňa 10.02.2010 bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, maloleté dieťa bolo na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti a on bol zviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 200,00 € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, spis. zn. 8P/287/2011 - 70 zo dňa 23.04.2012 mu bola výška vyživovacej povinnosti zvýšená na sumu 250,00 €. V čase rozhodovania pracoval v Nórsku ako operátor vo výrobe s mesačným príjmom cca. 2 000,00 €, takže suma 250,-€ bola na jeho pomery primeraná. Z dôvodu hromadného prepúšťania z firmy Rolls-Royce bol prepustený dňa 30.06.2015. Keďže si novú prácu som v zahraničí nevedel nájsť, vrátil sa na Slovensko so snahou hneď sa zamestnať. To sa mi však aj napriek snahe hneď nepodarilo a tak sa zamestnal až v júli 2017 v spoločnosti AUTOSPEED 77, s.r.o. ako šofér taxislužby, kde mesačne zarobím v čistom cca 160,00 €. Mesačné náklady na bývanie má 50,00 €, keďže bývam v spoločnej domácnosti s matkou. Od poslednej úpravy výživného dcéra už nenavštevuje ani žiadne krúžky, teda výdavky odporkyne na maloletú boli o tieto sumy znížené a nastala výrazná zmena pomerov na jeho strane, a to v dôsledku poklesu jeho príjmu.

2. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v správe zo dňa 21.06.2018 uviedol, že matka žije s mal. A. v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloletá A. má v domácnosti zabezpečené všetky potrebné veci na oddych, prípravu do školy aj hrovej aktivity. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Náklady v súvislosti s bývaním predstavujú mesačne poplatok za nájom vo výške 150,00 € a za hypotéku 156,56 €. Potom má matka bežné výdavky na stravu, oblečenie, chod

domácnosti, telefón pre seba aj pre dcéru. Dcére platí poisťku a sporenie vo výške 40,00 € mesačne. Matka mal. A. je zamestnaná na P. Ú. Z. J. Z. Ž. Q. I., na pracovnej pozícii radca. Jej mesačný príjem je vo výške 530,00 €. Je poberateľkou prídavku na dieťa. Mal. A. je žiačkou 7. ročníka na T.. J. Š. Z. Ž. G. I.. Vyučovacie výsledky má dobre. Do školy chodí pravidelne. Navštevuje školskú jedáleň. Poplatok za stravné mesačne predstavuje sumu cca 20,00 €. Záujmové krúžky nenavštevuje žiadne. Matka uviedla, že s dcérou nemá žiadny výchovné problémy. Od narodenia má zdravotné problémy s obličkami. Je sledovaná v nefrologickej ambulancii v Žiari nad Hronom, v urologickej ambulancii v Banskej Bystrici. Pre tieto zdravotné problémy musí ročne absolvovať viacero vyšetrení a kontrol, s čím má matka zvýšené výdavky na cestovanie. Mal. A. je vedená aj v alergologickej ambulancii. Pravidelne užíva lieky na alergiu. Matka uviedla, že dcéra sa s otcom nestretáva. Majú upravený styk v rozsudku, no podľa neho sa nikdy nerealizoval. Otec o dcéru neprejavoval záujem, ani v súčasnosti neprejavuje. Nepodieľa sa ani na mimoriadnych výdavkoch pre dcéru (napr. strojček na zuby 435 €, pravidelné kontroly a poplatky súvisiace so strojčekom, lyžiarsky výcvik výstroj + vreckové 60 €, školský výlet 150 €). Otec pracoval od roku 2006 v Nórsku. V roku 2015 však prišiel o stabilný príjem, výživné začal platiť nepravidelne a nie v stanovenej výške, napriek tomu, že poberal dávku v nezamestnanosti z Nórska vo výške cca 1 800,00 €. Matka to riešila prostredníctvom exekútora. V februári 2018 otec vyplatil matke dlžné výživné vo výške 3 800,00 €. Od vtedy opäť vôbec neplatí. K návrhu otca matka uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou sumou zníženého výživného. Je prístupná dohodnúť sa na znížení, no nie o takú veľkú čiastku. Otec mal. A. býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Má v ňom dispozíciu vlastnú izbu. Matke prispieva na chod domácnosti sumou 100,00 - 150,00 € mesačne, podľa potreby. Otec sa vyjadril, že má priateľku. Býva aj u nej, takže na chod domácnosti prispieva aj jej a to sumou 50,00 € mesačne. Je zamestnaný v spoločnosti Autospeed 77, s.r.o. ako šofér. So zamestnávateľom má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Jeho mesačný príjem je reálne od 600,00 € do 700,00 €. Aktuálne výživné platí nepravidelne, podľa svojich finančných možností. Vyjadril sa, že na dcéru prispieva aj mimo určeného výživného, napr. nepravidelne vreckové na školské výlety 20,00 - 30,00 €. Dcéra podľa jeho vyjadrenia dostala od neho oblečenie, no nemá pocit, že by ho mala niekedy oblečené. S dcérou sa stretáva nepravidelne, nie tak ako je určené v rozsudku. Matka mu v styku s dcérou nebráni. Momentálne pracuje vo Zvolene a má tak upravenú pracovnú dobu, že nemá priestor na to aby sa s ňou stretával. Má výdavky na mobilný telefón vo výške 35,00 € mesačne a bežné výdavky na stravu a oblečenie. Finančná situácia mu momentálne nedovoľuje platiť výživné v takej výške, ako je určená súdom. Na Slovensku si nedokáže nájsť prácu s takým príjmom, ako mal v Nórsku. Kolízny opatrovník v závere správy uviedol, že od roku 2012, kedy bola naposledy upravovaná výška výživného, sa pomery na strane mal. A. zmenili, je staršia, fyzicky vyspelejšia. Je nepochybné, že úmerne s vekom a rastom sa zvýšili jej výdavky na výživu, výchovu a zabezpečenie ostatných nevyhnutných potrieb. Na základe vyššie uvedeného odporúčal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

3. Matka mal. dieťaťa vo vyjadrení zo dňa 28.06.2018 uviedla, že navrhovateľ bol 30.06.2015 prepustený z práce v Nórsku, ale takmer 2 roky poberal z tamojšieho úradu práce podporu v nezamestnanosti vo výške 1800,00 €, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 3 430,00 €. Z toho dôvodu požiadala dňa 07.07.2017 exekútora o vymáhanie dlžného výživného. Dňa 25.10.2017 podala trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu zanedbania povinnej výživy. Na základe čoho bol navrhovateľ odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace na skúšobnú dobu 2 roky. Nakoľko sa nepodarilo exekútorovi dlžné výživné vymôcť bol dňa 16.01.2018 vydaný príkaz na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu. Dlžné výživné navrhovateľ vyplatil 08.02.2018 a potom ešte jednu splátku v marci 250,00 € a 200,00 € v máji, za ostatné mesiace nič nevyplatil a dlhuje už 1 050,00 €. Matka mal. A. má vedomosť o tom, že otec mal. A. zarába minimálne 800,00 € až 1300,00 €, peniaze dostáva na ruku. Keďže hrá automaty celú výplatu minie tam. Dcéru si vôbec neberie, pretože sa odvoláva na to, že každý deň pracuje a ťahá aj nadčasy. Nič jej nekupuje ani na sviatky (narodeniny, Vianoce a pod.). Matka mal. A. je zamestnaná v P. Ú. Z. J. I. a jej mesačný čistý príjem je cca 530,00 €. Na základe toho, že jej navrhovateľ neplatil výživné a finančne mi to nevychádzalo v minulom roku prijala ponuku na upratovanie u nich v práci na dohodu v čase od 01.07.2017 do 30.11.2017. Preto moja priemerná mesačná mzda je vyššia ako obvykle. Pre neplatenie výživného prestala dcéra chodiť na volejbal, pretože si to nemohli z finančného hľadiska dovoliť. Žije s dcérou v trojizbovom byte, ktorý mám v osobnom vlastníctve. Nájomné s energiami internetom a káblovou televíziou je 176,00 €. Dcére platím poisťku, sporenie a mobil vo výške 46,-€/mes. Spláca hypotéku na byt aj s poistením vo výške 180,00 €. Všetky výlety ako aj lyžiarsky výcvik som jej zaplatila ja a to vo výške 180,00 €. Nakoľko je pre svoj zdravotný stav pravidelne sledovaná u rôznych lekárov absolvujem s ňou všetky vyšetrenia, financujem aj doplatky za lieky a cestovné náklady. V apríli sme

boli u zubného lekára kvôli strojčeku na zuby, kde som jej zaplatila celú sumu 434,47 €, ďalšie platby pri následných kontrolách sú 7,80 € až 16,00 €. Navrhovateľ jej neprispel nič. Dcére platí obedy v školskej jedálni čo je cca 20,00 €/mes., samozrejme má aj ďalšie náklady na stravu doma, hygienické potreby, oblečenie, pomôcky do školy a pod.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a to so návrhom na začatie konania podaným dňa 15.08.2017, rodným listom mal. dieťaťa, výpoveďou navrhovateľa z práce, pracovnou zmluvou navrhovateľa zo dňa 11.07.2017, výplatnými páskami navrhovateľa za obdobie od 1/2018-4/2018, odpoveďami na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Banská Štiavnica o poberaní štátnych dávok rodičmi mal. dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.06.2018, správa OR PZ o vlastníctve motorových vozidiel rodičmi mal. dieťaťa, vyjadrením matky mal. dieťaťa k návrhu zo dňa 28.06.2018, exekučným príkazom na vykonanie exekúcie 84EX 116/17, trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4T12/2018-65, potvrdením o príjme matky mal. dieťaťa, dohodou o pracovnej činnosti matky mal. dieťaťa, lekárskou správou MUDr. Jarmily Šulvovej, dokladmi o výdavkoch matky na mal. dieťaťa a súdnym spisom mal. dieťaťa.

5. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 8P/287/2011-70 zo dňa 23.04.2012 vyživovaciu povinnosť otca O. B., G.. XX.XX.XXXX, naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 6C/187/2009 zvýšil zo sumy 200,00 € na sumu 250,00 €, počnúc dňom 01.09.2011, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

6. Z Pracovnej zmluvy navrhovateľa zo dňa 11.07.2017 vyplýva, že od 12.07.2017 pracuje ako vodič u zamestnávateľa Autospeed 77, s.r.o. s dohodnutou mzdou vo výške 131,00 € mesačne v hrubom. Z výplatných pásk navrhovateľa za obdobie od /2018-4/2018 vyplýva, že jeho čistá mzda sa pohybovala v rozpätí od 134,08 € do 168,76 €.

7. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica č. BS4/ÚSO/BEZ/2018/502 zo dňa 19.06.2018 vyplýva že matka mal. dieťaťa za posledných 12 mesiacov k uvedenému dňu: je poberateľkou štátnej sociálnej dávky: prídavok na dieťa v sume 23,68 € mesačne od 01/2018 poskytovaný na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa: A. B., G.. XX.XX.XXXX, v predchádzajúcom období do 12/2017 v sume 23,52 e mesačne, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

8. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica č. BS4/ÚSO/BEZ/2018/502 zo dňa 20.06.2018 vyplýva že otec mal. dieťaťa za posledných 12 mesiacov k uvedenému dňu: nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky.

9. Z exekučného príkazu na vykonanie exekúcie 84EX 116/17 súdneho exekútora JUDr. Stanislava Kolesárová zo dňa 16.01.2018 vyplýva, že predmetom exekúcie bolo vymôcť od povinného otca mal. dieťaťa zameškané výživné na mal A. od 01.07.2015 do 30.04.2017 vo výške 1 580,00 €, bežné mesačné výživné na mal A. od 01.05.2017 vo výške 250,000 €, hotové výdavky za spísanie návrhu na exekúciu vo výške 16,50 € a trovy exekúcie.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4T/12/2018-65 zo dňa 30.01.2018 bol otec mal. dieťaťa uznaný za vinného, zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou 4 roky.

11. Z potvrdenia o príjme matky mal. dieťaťa za obdobie od 6/2017-5/2018 vyplýva, že jej priemerná mesačná mzda činila 636,06 €.

12. V zmysle čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, obec Žiar nad Hronom, katastrálne územie Žiar nad Hronom, matka mal. dieťaťa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome so súp. č. XXX postavenom na parcele č. XX/XX. K bytu je zriadené záložné právo v prospech Prima banka Slovensko, a.s..

13. Zo správy ORPZ Žiar nad Hronom č. ORPZ-ZH-OD12-261-001/2018-MV zo dňa 22.06.2018 vyplýva, že matka mal. dieťaťa nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla a otec mal. dieťaťa je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat a otec. mal. A. nie je vlastníkom žiadneho u nich evidovaného motorového vozidla.

14. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2018 navrhovateľ uviedol, že má ukončené stredné vzdelanie bez maturity a to Strednú školu hutnícku. Po tom ako v r. 2015 prišiel o zamestnanie v Nórsku poberal ešte počas obdobia jedného roka a 8 mesiacov podporu v nezamestnanosti v Nórsku vo výške približne 70 % platu, avšak z tejto podpory si musel aj hradiť náklady spojené so životom v Nórsku. Na Slovensku je späť približne od leta r. 2016. Od tohto obdobia pracuje v taxi službe, kde jeho príjem je od 600,00 do 800,00 € v závislosti od toho koľko hodín odpracuje. Medzi jeho výdavky patria nasledovné výdavky: mobilný telefón 50,00 €, exekúcia vo výške 950,00 €, rodičom platí nájomné a príspevok na stravu vo výške 100,00 € až 150,00 €, prispieva na bývanie priateľke sumou 100,00 € (v tejto sume je uvedený príspevok na hypotéku, nakoľko chcú bývať v tejto nehnuteľnosti spolu), splátky vo výške 85,00 € mesačne cez CETELEM kartu, výdavky na odievanie 50,00 €. Nemá žiadne zdravotné problémy, nemá žiadne zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Finančné prostriedky na vyplatenie dlžného výživného vo výške 3 800,00 €, ktoré uhradil vo februári 2018 si musel požičať od matky, ktorá si na to zobrala úver v Poštovej banke. Snaží splácať všetky pôžičky a úvery, ktoré má a preto pracuje tak veľa, ako sa v súčasnosti dá. Nevlastní nejaké nehnuteľnosti alebo majetok väčšej hodnoty. V súčasnosti nehrá na automatoch tak ako kedysi (pred pol rokom). Matka mal. A. na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti je jej príjem okolo 530,00 €. Z tohto príjmu hradí hypotéku vo výške 156,00 € + poisťku 24,00 €. Ďalej uhrádza poistenie a sporenie pre dcéru spolu vo výške 40,00 € mesačne. Ďalej hradí aj vlastnú poisťku vo výške 80,00 € štvrťročne a sporenie 30,00 € mesačne. Bežný nájom majú okolo 117,00 € mesačne + úhrady za ostatné plnenia a služby približne 35,00 € (elektrika, plyn a pod). Za obidva telefóny platia spolu približne 30,00 € mesačne. Výdavky na dcéru sú nasledovné: obedy v škole 20,00 €. Stravu doma 100,00 € (pre obidve), ďalšie náklady spojené so školou sú náklady spojené s výletmi, lyžiarskym a pod., kde za uplynulý školský rok tieto výdavky tvorili 180,00 €, medzi ďalšie výdavky na mal. sú najmä výdavky spojené s jej zdravotnou starostlivosťou a jej zdravotným stavom (strojček na zuby v sume 435,00 €, kde ešte každých 6 týždňov chodí na prehliadky, na ktorých sa platí 6,00-8,00 €, okrem toho má dcéra zdravotné problémy, chodia nefrológovi a k alergológovi do Banskej Bystrice, kde chodia približne jeden až dvakrát ročne s čím sú spojené taktiež výdavky), na oblečenie na dcéru minie približne 30,00-40,00 €, závisí od sezóny. Na hygienické potreby pre dcéru minie 30,00 €. V súčasnosti dcéra nenavštevuje žiadne osobitné krúžky. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal. dcéra navštevovala tretí ročník ZŠ, v súčasnosti navštevuje ôsmy ročník. Prítomný zástupca kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa zotrval na záveroch podanej písomnej správy.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 8P/287/2011-70 zo dňa 23.04.2012 vyživovaciu povinnosť otca zvýšil zo sumy 200,00 € na sumu 250,00 €, počnúc dňom 01.09.2011. V tom čase otec mal. A. dosahoval čistú mzdu vyše 2 000,00 € mesačne, nakoľko celoročne pracoval v zahraničí. Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že otec mal. A. v roku 2015 prišiel z dôvodu hromadného prepúšťania o zamestnanie. Následne ešte počas jedného roka a 8 mesiacov podporu v nezamestnanosti v Nórsku vo výške približne 70 % platu, no súčasne musel aj hrať náklady spojené so životom v Nórsku. Od svojho návratu na Slovensko pracuje ako vodič taxislužby, kde má oficiálny príjem cca 160,00 € mesačne, no v skutočnosti dosahuje v závislosti od počtu odrobených hodín príjem od 600,00 € do 800,00 €, prípadne aj viac. Pravidelné mesačné výdavky otca tvoria: mobilný telefón 50,00 €, príspevok na stravu a bývanie rodičom vo výške 100,00 € až 150,00 €, príspevok na bývanie priateľke vo výške 100,00 € (v tejto sume je uvedený aj príspevok na hypotéku, nakoľko chcú bývať v tejto nehnuteľnosti spolu), splátky úveru poskytnutého cez CETELEM kartu vo výške 85,00 €, výdavky na odievanie 50,00 €. Je voči nemu vedená exekúcia na vymoženie sumy 950,00 €. Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4T/12/2018-65 zo dňa 30.01.2018 bol uznaný za vinného, zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý bol podmienene odložený so skúšobnou dobou 4 roky. Dlžné výživné bolo vymáhané prostredníctvom exekútora, pričom vo februári 2018 vyplatil matke dlžné výživné vo výške 3 800,00 €. Finančné prostriedky na vyplatenie dlžného výživného si musel požičať od matky. V súčasnosti má opäť dlh na výživnom, ktoré riadne a včas neuhrádza. Nemá žiadne zdravotné problémy, nemá žiadne zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. S mal. A. sa nestretáva, nad rámec stanoveného výživného jej prispieva len ojedinele (vreckové na školské výlety), darčeky na sviatky jej nekupuje. Matka mal. A. je zamestnaná v P. Ú. Z.I. J. a jej priemerná mesačná mzda činí 636,06 €. Z tohto príjmu mesačne hradí hypotéku vo výške 156,00 €, poisťku 24,00 €, nájom 117,00 €, úhrady za ostatné plnenia a služby približne 35,00 € (elektrika, plyn a pod), mobilné telefóny pre ňu a dcéru 30,00 €, strava doma 100,00 € (pre obidve, sporenie 30,00 € mesačne. Štvrťročne si hradí poisťku vo výške 80,00 €. Na mal. A. vynakladá nasledovné pravidelné mesačné náklady: obedy v škole 20,00 €, oblečenie 30,00 € - 40,00 €, hygienické potreby pre dcéru minie 30,00 €, poistenie a sporenie pre dcéru spolu vo výške 40,00 €. Nepravidelné náklady spojené so školou (výlety, lyžiarskym výcvik a pod.) za uplynulý školský rok tieto výdavky tvorili 180,00 €. So zdravotnou starostlivosťou a zdravotným

stavom mal. A. sú spojené nasledovné výdavky: strojček na zuby v sume 435,00 €, pravidelné prehliadky u zubára (každých 6 týždňov) 6,00 € - 8,00 €, náklady spojené s návštevami nefrológa a alergológa v Banskej Bystrici (jeden až dvakrát ročne).

17. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú mal. detí a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností je záujem maloletého dieťaťa. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Matka mal. A. si svoju vyživovaciu povinnosť plní osobnou starostlivosťou o ňu (pričom však súd prihliadol na skutočnosť, že mal. A. už nie je útlým dieťaťom vyžadujúcim celodennú starostlivosť ale žiačkou 8. ročníka základnej školy), starostlivosťou o domácnosť, poskytovaním vecných plnení (bývanie, stravovanie, odievanie, hygiena) a hradí aj všetky náklady na uspokojovanie jej ostatných potrieb (náklady na zdravotnú starostlivosť, náklady spojené so vzdelávaním ako aj náklady na mimoškolské aktivity a záľuby). Otec mal. dieťaťa, ktorému mal. A. nie je zverená do osobnej starostlivosti, si plnení vyživovaciu povinnosť platením výživného stanoveného súdom. Na strane otca mal. A. došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k podstatnej zmene pomerov, keď bez vlastného zavinenia prišiel o prácu v zahraničí, kde dosahoval príjem nad 2 000,00 € a v súčasnosti na Slovensku dosahuje príjem približne 600,00 € až 800,00 € mesačne. Uvedený prepád príjmov na strane otca sa odrazil aj na jeho schopnosti prispievať na výživu mal. A. výživným zohľadňujúcim jeho príjem dosahovaný v zahraničí. Dlhé výživné vo výške presahujúcej 1 800,00 € musela matka mal. A. vymáhať exekučne a otec mal. A. bol súdom uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy. K zmene pomerov došlo aj na strane mal. A., ktorá je staršia, fyzicky vyspelejšia, pričom v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevovala tretí ročník základnej školy a v súčasnosti navštevuje už ôsmy ročník. Vzhľadom k vyššie skonštatovaným zmenám pomerov na strane povinného rodiča ako aj maloletého dieťaťa bolo potrebné predchádzajúcu úpravu vyživovacej povinnosti prehodnotiť. Mesačné výdavky na mal. A. sú v súčasnosti vo výške 330,25 € a tvoria ich: a) nevyhnutné výdavky vo výške 275,25 € mesačne tvorené výdavkami na: bývanie 76,00 € (1/2 z nájmu vo výške 117,00 € a úhrad za ostatné plnenia a služby spojené s bývaním vo výške 35,00 €), stravu v škole vo výške 20,00 €, nepravidelné náklady spojené so školou (výlety, lyžiarskym výcvik a pod.) vo výške 18,00 € (1/10 zo 180,00 €), oblečenie vo výške 35,00 €, stravu doma vo výške 50,00 €, hyg. potreby vo výške 30,00 € a výdavkami na zdravotnú starostlivosť vo výške 46,25 € (1/12 z nákladov na strojček na zuby vo výške 435,00 €, t.j. 36,25 € + náklady na lekárske kontroly a vo výške cca 10,00 € mesačne) a b) ostatné výdavky vo výške 55,00 € na: poistenie a sporenie vo výške 40,00 € a mobilný telefón vo výške 15,00 € (1/2 z 30,00 €). Pri určení výživného súd prihliadol nie len na odôvodnené potreby oprávnenej mal. dcéry, ale aj na pravidlo, že určenie výšky výživného pre mal. dieťa nesmie presahovať možnosti a schopnosti rodiča. Treba dbať na zásadu, že určené výživné rodičom musí byť zásadne schopný plniť, keď je potrebné do úvahy vziať jeho nevyhnuté výdavky. Znamená to, že stanovené výživné nesmie vytvárať u povinného rodiča stav osobného materiálneho deficitu. Táto skutočnosť potom zvyčajne vedie k situácii, že rodič je stíhaný za zanedbanie povinnej výživy a neraz sa ocitne aj vo výkone trestu odňatia slobody. Takáto situácia však opätovne znižuje možnosť rodiča platiť výživné a v konečnom dôsledku je to proti záujmom mal. dieťaťa, pretože za normálnych podmienok by rodič bol schopný platiť výživné vo vyššej sume, ktorá zodpovedá potrebám mal. dieťaťa (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/10/2017-127 zo dňa 14.02.2017). Výživné súd stanovil vo výške 200,00 €, ktoré pokrýva oprávnené nároky mal. A., pričom súd zohľadnil schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného otca. Vychádzajúc z priority výživného v rámci výdavkov otca mal. A., ktoré má prednosť pred uspokojovaním jeho vlastných potrieb súd ako výdavky, ktoré otec nemusí nevyhnutne vynakladať, posúdil jeho výdavky na splátky úverov, príspevok priateľke na hypotéku a náklady na mobilný telefón. Súd prihliadol aj na možnosti a majetkové pomery matky maloletej, ktorá si vyživovaciu povinnosť síce plní najmä zabezpečením osobnej starostlivosti o mal. A. a poskytovaním vecných plnení ako je bývanie a stravovanie, no podľa názoru súdu sa aj ona musí podieľať na úhrade ostatných nákladov maloletej a nie je možné všetky tieto náklady preniesť na otca, ktorému mal. A. nebola zverená do osobnej starostlivosti. Aj na strane matky ako nie nevyhnutné súd posúdil jej výdavky na mobilný telefón, poistenie a splátky úverov. Obligatórne súd pri rozhodovaní prihliadol aj na vývoj životných nákladov, ku ktorému došlo počas uplynulého šesťročného obdobia. Súd pri rozhodovaní o výške výživného zohľadnil preukázané potreby a nároky mal. A., ktoré však vzhľadom na majetkové a sociálne pomery jej rodičov musia byť prispôsobené ich životnej úrovni. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že na strane otca, ako povinného platiť výživné, existujú finančné možnosti a schopnosti, ktoré mu umožňujú platiť výživné na maloletú A. vo výške 200,00 € (čo činí 1/3 až 1/4 jeho príjmu pohybujúceho sa v rozpätí

600,00 € až 800,00 €), a preto o návrhu na zníženie výživného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd nevyhovel návrhu otca na zníženie výživného v plnom rozsahu, nakoľko dospel k záveru, že zníženie výživného na sumu 100,00 € mesačne by nebolo v záujme mal. A.. Vyživovaciu povinnosť otca súd znížil odo dňa podania návrhu na súd.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.