

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117231988
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117231988.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX V., o zaplatenie 405,99 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatií žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 6Csp/220/2017-44 zo dňa 27. februára 2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 134,56 eur, v tejto výške zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 6Csp/220/2017-44 zo dňa 27. februára 2018 a konanie vo veci v tejto časti z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti výroku, ktorým súd žalobu zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania, ponecháva rozsudok nedotknutý.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania o čiastočnom späťvzatií žaloby.

odôvodnenie:

- 1) Súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.
- 2) Žalobca podaním doručeným súdu 29.03.2018 vzal žalobu v rozsahu 134,56 eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.
- 3) K späťvzatiu sa žalovaná nevyjadrila.
- 4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
- 5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zoberal žalobu v uvedenej časti späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila (a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní), rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, čo do sumy vo výške 134,56 eur zrušil a konanie v tejto časti zastavil, nakoľko bolo zrejmé, že žalobca zoberal svoju žalobu späť v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok nedotknutý.
- 6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, keď zoberal žalobu čiastočne späť, mala by mať žalovaná nárok na náhradu trov konania, no vzhľadom na jej nečinnosť v konaní jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú).

7) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).