

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121413921
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121413921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o zaplatenie sumy 2.750,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.750,07 € , úrok v sume 867,89 € , úrok z omeškania v sume 121,06 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.714,67 € od 13.10.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia , ktorým sa konanie končí , samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáha zaplatenia sumy 2.750,07 € s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že so Slovenskou sporiteľňou , a.s. uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020, na základe ktorej postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou dňa 23.10.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy poskytol jeho právny predchodca žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná napriek opakovaným výzvam neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. Jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 3.739,02 € a pozostávala z istiny v sume 2.714,67 €, z riadneho úroku v sume 867,89 €, z úroku z omeškania v sume 121,06 € a z poplatkov v sume 35,40 €. Žalovaná po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby nezaplatila na dlžnú pohľadávku žiadnu sumu. Uplatňuje si aj zákonný úrok z omeškania, a to od 13.10.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2) Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 17Up/1133/2021, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť žalovanej, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Partizánske ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Zb. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na

príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Zb. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

3) Súd doručoval žalobu spolu s uznesením zo dňa 12.11.2021, č.k. 4Csp/16/2021-89, žalovanej do vlastných rúk a podľa ustanovenia § 167 CSP vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Súdu sa však ani napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej, preto súd doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523116'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

4) Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd tak konal v neprítomnosti žalovanej podľa § 180CSP.

5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.10.2017, príloh k zmluve, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.03.2020, fotokópie doručky, Všeobecných obchodných podmienok SLSP, sadzobníka, výzvy zo dňa 04.05.2020, výzvy zo dňa 30.01.2020, prehľadu splácania úveru, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2020, pokusu o zmier, platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 17Up/1133/2021, listín o nedoručení platobného rozkazu, súhlasu žalobcu s pokračovaním na príslušnom súde, postúpenia veci tunajšiemu súdu, uznesenia zo dňa 12.11.2021, č.k. 4Csp/16/2020-89, výsledkov lustrácie ZVJS, výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov SR, výsledkov lustrácie v Sociálnej poisťovni, vyjadrenia žalobcu zo dňa 16.03.2022 a zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 23.10.2017 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 12.000 € pri ročnej úrokovej sadzbe 14,90%, RPMN 18,01 %. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach po 229,20 € s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 12.12.2017 a posledná splátka bola splatná dňa 12.11.2025. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že celková čiastka spojená s úverom je v sume 22.000,69 €. V zmluve bolo dohodnuté aj poistenie úveru s tým, že poplatok za poistenie k úveru bol zmluvne dohodnutý vo výške 11,33 € mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Žalobca predložil súdu výpis všetkých obrátov a transakcií na úverovom účte žalovanej s popisom všetkých transakcií na úverovom účte, z ktorého súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver dňa 23.10.2017 jednorazovo v sume 12 000 €. Súčasťou zmluvy boli štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v ktorých boli zhrnuté základné informácie o poskytnutom úvere, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov ako aj Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov a náhrad. Žalovaná nesplácala poskytnutý úver v dohodnutých splátkach. Žalovaná zaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu na splatenie úveru celkom sumu 10 219,96 €. Naposledy zaplatila dňa 28.06.2019 sumu 19,79 €, dňa 17.02.2020 sumu 35,10 € a 17.02.2020 sumu 20,90 €. Od 17.02.2020 žiadnu splátku nezaplatila. Výzvou zo dňa 30.01.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 847,76 €, s ktorou bola žalovaná v omeškaní v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil na to, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Listom zo dňa 03.03.2020 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných podmienok vyhlásil podľa dohodnutých podmienok ku dňu 02.03.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Výzvou zo dňa 04.05.2020 právny predchodca žalobcu opakovane vyzval žalovanú na úhradu dlhu k tomuto dátumu vyčíslenému na sumu 3.430,49 € s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí bude oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.10.2020 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok bola špecifikovaná postúpená pohľadávka. Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 20.10.2020. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi doteraz nezaplatila.

6) Podľa § 52 ods.1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákonníka (ďalej „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7) Podľa § 53 ods.1,ods.2, ods. 6 a ods. 9 Občianskeho <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinost=23.10.2017>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8) Podľa 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9) Podľa 524 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523524'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11) Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12) Podľa § 2 písm. a), písm. b) a písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13) Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14) Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere, ktorú žalovaná uzavrela ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Súd vychádzal z toho, že na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Súd preto posudzoval zmluvu podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere obsahovala všetky predpísané náležitosti takejto zmluvy. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 12.000 € s úrokom vo výške 14,90 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach v sume 229,20 €, s prvou splátkou dňa 12.12.2017, vždy k 12. dňu v kalendárnom mesiaci, s poslednou splátkou splatnou dňa 12.11.2025. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 18,01 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 8,96 %. Celková výška úveru, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola v zmluve dohodnutá sumou 22.000,69 €. Zmluvné strany sa dohodli na poistení úveru, suma poplatku za poistenie úveru predstavovala sumu 11,33 € mesačne v termíne a periodicite splátky úveru. Žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu na splatenie úveru celkom sumu 1029,96 €. Žalovaná však nesplácala úver v dohodnutých splátkach. Naposledy zaplatila dňa 28.06.2019 sumu 19,79 €, dňa 17.02.2020 sumu 35,10 € a 17.02.2020 sumu 20,90 €. Od 17.02.2020 žiadnu splátku nezaplatila a prestala úver splácať. Právny predchodca žalobcu dňa 30.01.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 847,76 € v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť jeho pohľadávky, ktorá sa stane splatnou v celom rozsahu. Keďže žalovaná na výzvu právneho predchodcu žalobcu dlžnú sumu nezaplatila, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 02.03.2020 mimoriadnu splatnosť úveru žalovanej. Výšku dlžnej sumy k tomuto dátumu vyčísli na sumu 3.369,81 €. V oznámení o mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie uvedeného dlhu, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Žalovaná na výzvu nereagovala, pohľadávku nezaplatila. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 04.05.2020 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 3430,49 € s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Žalovaná ani na túto výzvu nereagovala a dlžnú sumu nezaplatila, preto bol úverový účet právnym predchodcom žalobcu uzavretý a pohľadávka v sume 3.739,02 € bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpená na žalobcu. Zo strany žalovanej k plneniu nedošlo a v konaní neboli žalovanou ani navrhnuté ani predložené dôkazy, ktoré by preukazovali, že žaloba nie je podaná dôvodne. Žalobca pritom prostriedkami procesného útoku preukázal základ a výšku žalovanej pohľadávky. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2750,07 €, ktorá predstavuje istinu úveru a okrem toho úrok v sume 867,89 €, úrok z omeškania v sume 121,06 € a sumu 35,40 €, ktorá predstavuje poplatok za poistenie úveru a zmluvnú pokutu.

16) Žalobca si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 2.714,67 €, ktorá predstavuje nesplatenú istinu úveru, pretože žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej istiny. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <[aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017)> v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 <[aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=23.10.2017)> Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, tak ako bol žalobcom uplatnený v podanom

návrhu, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 13.10.2020 do zaplattenia.

17) Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Predmetom sporu bola suma 2.750,07 € s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.