

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6818010061.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného G. V. pre pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 30. augusta 2018, o odvolaní obžalovaného G. V. a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/22/2018 zo dňa 09.04.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. V. ako osoby, ktorá sa výslovne vzdala odvolania, **zamieta**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/22/2018 zo dňa 09.04.2018 bol obžalovaný G. V. uznaný vinným v bode 1./ rozsudku z prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr.zák. a v bode 2/ a 3/ napadnutého rozsudku z pokračovacieho zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1.) od nezisteného dňa do 08.20 hod. dňa 30. novembra 2016 si nezisteným spôsobom zadovážil do svojho notebooku zn. DELL, model PP01L LATITUDE, výrobného čísla DS/NCN-07U904-2CJ-5435 čiernej farby a do mobilného telefónu zn. SAMSUNG, model GT - I 9195, IMEI čísla XXX XXX XXX XXX, čiernej farby, ktoré boli odňaté alebo vydané obvineným v byte č. XX, v bytovom dome so súpisným číslom XXX v obci R., v okrese K. počas vykonávania domovej prehliadky, nie menej ako 32 grafických súborov - fotografií a 20 audiovizuálnych súborov zobrazujúcich obnažené pohlavné orgány, orálny styk, análny styk, pohľady na análny otvor, masturbáciu, dobrovoľnú súlož, homosexuálne aktivity a iné sexuálne praktiky nestotožnených osôb mužského a ženského pohlavia od 13 do 17 rokov,

2.) 6. novembra 2016 v čase 17:11 hod., po tom, čo si v presne nezistený deň a nezisteným spôsobom zadovážil do svojho mobilného telefónu zn. SAMSUNG, model GT - 19195, IMEI čísla XXX XXX XXX, čiernej farby grafický súbor - fotografiu zobrazujúcu osobu mužského pohlavia vo veku 8 až 10 rokov v pozícii orálneho styku s dospelým mužom zaslal tento súbor z vyššie uvedeného mobilného telefónu prostredníctvom internetovej aplikácie sociálnej siete Facebook z užívateľského konta menom „G..V..XXX“ doposiaľ nestotožnenému prijímateľovi pod užívateľským menom „F. G.“,

3.) 7. novembra 2016 v čase o 13:53 hod., po tom, čosi v presne nezistený deň a nezisteným spôsobom zadovážil do svojho mobilného telefónu zn. SAMSUNG, model GT - I 91995, IMEI čísla XXX XXX XXX XXX XXX, čiernej farby grafický súbor - fotografiu zobrazujúcu osobu mužského pohlavia vo veku 8 až 10 rokov v pozícii orálneho styku s dospelým mužom zaslal tento súbor vyššie uvedeného mobilného

telefónu prostredníctvom internetovej aplikácie sociálnej siete Facebook užívateľského konta menom „G.V..XX“ doposiaľ nestotožnenému prijímateľovi pod užívateľským menom „X. X.“,

Za to súd obžalovanému uložil podľa § 369 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák. pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm.l/ n/ Tr.zák. a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm.h/ Tr.zák. a § 37 písm.m/ Tr.zák., na ktorú súd neprihliadol, § 39 ods. 2 písm.c/ Tr.zák., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Súčasne podľa § 60 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. okresný súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to :

- Notebook zn. DELI, model PP01L LATITUDE, výrobného čísla DS/NCN-07U904-48643-2CJ-5435 čiernej farby

- Mobilný telefón zn. SAMSUNG, model GT - I 9195, IMEI čísla XXX XXX XXX XXX XXX, čiernej farby

Podľa § 73 ods. 1 Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj ochranné ambulantné sexuologické liečenie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor nesúhlasí s aplikáciou ust. § 39 ods. 2 písm.c/ Tr.zák., teda že obžalovaný sa mal skutkov dopustiť v stave zmenšenej pričetnosti. Ďalej vysvetlil obsah pojmu zmenšená pričetnosť, pričom v tejto súvislosti prokurátor poukázal na to, že v dôsledku tejto deviácie bola znížená úroveň jeho udávacích schopností na polovicu a keďže obžalovaný netrpel duševnou poruchou, neprichádza podľa jeho názoru do úvahy ani využitie ust. § 39 ods. 2 písm.c/ Tr.zák. Ďalej prokurátor nesúhlasil ani s neuznaním priťažujúcej okolnosti podľa ust. § 37 písm.m/ Tr.zák., pretože podľa neho obžalovaný bol opakovane súdne trestne stíhaný za rôznu protispoločenskú činnosť a naposledy vykonával trest odňatia slobody ani nie dva roky pred spáchaním skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu. Len samotná argumentácia súdu o páchaní druhovo inej trestnej činnosti nie je podľa prokurátora správna. Preto prokurátor poukázal na to, že obžalovaný má evidentné sklony k porušovaniu spoločenských noriem a to vzhľadom na vysoký počet predchádzajúcich odsúdení. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného a následne aj o ochrannom opatrení, ktorého výrok nadväzoval na výrok o treste, pochybil a preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest zodpovedajúci Trestnému zákonu.

V tejto trestnej veci podal odvolanie aj obž. G. V., ktorý reagoval na odvolanie okresného prokurátora, pričom konštatoval, že nesúhlasí s trestom, ktorý navrhol okresný prokurátor. Bol odsúdený na podmiennečný trest, ktorý prijal. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal, že sa k trestnej činnosti priznal a svoj skutok oľutoval. S trestom, ktorý navrhol prokurátor, nesúhlasí, z toho dôvodu požiadal súd o stotožnenie s rozsudkom Okresného súdu v Revúcej.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a uložiť obžalovanému primeraný nepodmiennečný trest.

Obžalovaný G. V. sa na verejné zasadnutie nedostavil, pričom písomne požiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti, doručenie predvolania mal vykázané dňa 21.08.2018. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obž. G. V..

Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného G. V., urobené v zmysle § 257 Tr.por., ktoré súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr.por. a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, ako aj o prípadnom uložení ochranného liečenia.

Z obsahu odvolania okresného prokurátora je zrejmé, že toto smerovalo len proti výroku o treste v neprospech obžalovaného G. V.. Preto odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a

zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, pričom výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súčasne okrem iného okresný súd uložil obžalovanému ochranné ambulantné sexuologické liečenie v zmysle § 73 ods. 1 Tr.zák. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému aj podľa odvolacieho súdu prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona prihliadnuť mal. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného ako aj okolnosti, za ktorých trest ukladal. V tejto súvislosti správne poukázal na závery znalkyne H.. M. ohľadne na polovicu znížených ovládacích schopností pri páchaní predmetného skutku. Na rozdiel od prokurátora, aj odvolací súd sa stotožnil s aplikáciou ust. § 39 ods. 2 písm.c/ Tr.zák., keďže obžalovaný mal znížené na polovicu ovládacie schopnosti, nie síce na základe psychického ochorenia, ale v dôsledku vrodenej poruchy sexuálneho systému, ktorá ovplyvnila jeho konanie. Preto sa odvolací súd stotožnil so záverom prvostupňového súdu, ktorý konštatoval, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovaného za súčasného uloženia ochranného liečenia je možné dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania ako je spodná hranica trestnej sadzby stanovenej pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 , 2 písm.b/ Tr.zák.

Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou prokurátora, že okresný súd mal prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm.m/ Tr.zák. V tomto smere prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo ozrejmil, prečo neprihliadol na túto priťažujúcu okolnosť, s ktorým odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil ( str. 4, tretí odsek odvrchu napadnutého rozsudku). Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd na tieto námietky prokurátora neprihliadol. V tomto smere však odvolaciemu súdu neušlo, že prvostupňový súd vo výroku o treste uviedol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr.zák., na ktorú neprihliadol. K tomu je potrebné dodať, že prvostupňový súd mal vo výroku o treste uviesť ustanovenia Trestného zákona, za ktorých obžalovanému ukladá trest a nemenovať ustanovenia, podľa ktorých trest neukladá. Okolnosti a ustanovenia, ktoré okresný súd neaplikoval, má odôvodniť v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Vo vzťahu k trestu prepadnutia veci krajský súd poznamenáva, že tento nepreskúmal, pretože procesné strany k jeho uloženiu nemali námietky.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, ktoré doručil súdu dňa 04.06.2018, toto musel odvolací súd v zmysle § 316 ods. 1 Tr.por. zamietnuť, keďže obžalovaný sa práva podať odvolanie na hlavnom pojednávaní vzdal.

Za týchto okolností, keď krajský súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.