

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200171
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého J. B. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Domove detí Q. o. z., so sídlom J., X. č. X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov J. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom B., F. ul. č. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS O. a F. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., L. ul. č. XXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. 7/A, na pozbavenie rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd pozbavuje rodičov F. B., nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX . vo výkone rodičovských práv k maloletému J. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že rodičia nie sú oprávnení:

- zastupovať maloletého J. pred orgánmi štátnej správy, miestnej samosprávy v plnom rozsahu,
- zastupovať maloletého J. v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o maloletého v plnom rozsahu,
- zastupovať maloletého J. v súvislosti so školskou dochádzkou v plnom rozsahu,
- spravovať majetok maloletého J. v plnom rozsahu,
- vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2016 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia rodičov rodičovských práv k maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/38/2014-49 zo dňa 08.10.2014 bola nad maloletým J. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Domove detí Q. v J.. Starostlivosť o neho vykonáva profesionálna matka, na ktorú je maloletý silno emocionálne naviazaný. Maloletý J. je v súčasnosti v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti ako pacient enormne zaťažovaný na jedlo až s afektmi v spojení s inými psychiatrickými poruchami. Matka maloletého pochádza z disharmonickej rodiny, v pubertálnom období sa u nej objavili závažné poruchy správania, pre ktoré bola umiestnená v Reedukačnom centre I. F.. Po narodení maloletého J. bola v tom čase nepľnoletá matka spolu s maloletým premiestnená do Domova detí Q. v J.. Matka maloletého v súčasnosti nikde nepracuje, žije bezdomoveckým spôsobom života, požíva alkoholické nápoje, užíva drogy, neustále mení miesta krátkodobých pobytov. Matka sa bez presne vymedzených hraníc a bez potrebného dohľadu ďalšej dospeljej osoby nedokáže o maloletého riadne postarať, na výchovu a starostlivosť o takto malé dieťa nemá vo svojej rodine vytvorené podmienky. Dňa 19.05.2015 sociálny kurátor oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhovateľa zorganizoval pracovné stretnutie, na ktorom zástupca detského domova uviedol, že ich matka nepresvedčila, že má seriózny záujem o svoju nápravu a opravdivý vzťah s maloletým, nie je spôsobilá sa o neho trvalo starať, maloletého nenavštevuje, nepíše mu, neposiela mu darčeky ani na narodeniny. Matka nepredložila detskému domovu ani potvrdenie

o svojej bezinfekčnosti. Pracovníci Linky detskej istoty pri Unicefe uviedli, že sú ochotní a otvorení spolupráci pri podpore matky a stabilizácii jej životnej situácie, zároveň však očakávajú aktívne kroky zo strany matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ponúkal matke aj spoluprácu s kurátorom pre fyzické dospelé osoby za účelom zabezpečenia liečenia. Matka však neodpovedala na otázky sociálneho kurátora, nekomunikovala s pracovníkmi detského domova ani Linky detskej istoty pri Unicefe. Na pracovnom stretnutí sama priznala, že v takomto stave, kedy nezvláda sama seba, by nezvládla ani svoje dieťa. Vyjadrila obavy, že aj v budúcnosti nebude dobrou matkou a premýšľa o adopcii. Matka verbálne prejavila záujem liečiť sa z drogovej závislosti, avšak ponúknutú pomoc sociálneho kurátora, ktorý jej sprostredkoval ústavné liečenie, nevyužila. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si matka neplní. Otec maloletého bol v čase jeho narodenia vo výkone trestu a t. č. je opakovane umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v I.. Podľa správy detského domova otec o maloletého neprejavil záujem, neudržiava s detským domovom písomný kontakt, vyživovaciu povinnosť voči maloletému si neplní. Konanie sa viedlo pod spisovou značkou 8P/69/2016.

2. Uznesením č. k. 8P/69/2016 - 9 tunajší súd vylúčil konanie o pozbavenie rodičov rodičovských práv k maloletému na samostatné konanie. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 8P/15/2018.

3. Zástupca navrhovateľa v priebehu konania uviedol, že rozsah pozbavenia rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ponecháva na úvahu súdu.

4. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí s návrhom na pozbavenie rodičovských práv k maloletému. Uviedol, že maloletého od jeho narodenia, resp. umiestnenia do Detského domova J. ani raz nenavštívil. S matkou maloletého otec podľa svojho vyjadrenia nie je vôbec v kontakte a nemá ani vedomosť, kde sa matka nachádza. Otec sa vyjadril, že výkon trestu mu skončí v októbri 2018, o podmienkové prepustenie nepožiadala. Uviedol, že je zaradený v pracovnom procese a výživné pre maloletého platí.

5. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 28.08.2018 nedostavila, nevyužila svoje právo osobne konať pred súdom, napriek tomu, že bola o termíne pojednávania písomne upovedomená dňa 20.08.2018, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, nežiadala vykonať nové dôkazy. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že sa pripája k návrhu na pozbavenie rodičov vo výkone rodičovských práv a povinností. Poukázal na skutočnosť, že maloletý Roman je osvojiteľný na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č. 8P/69/2016. Uviedol, že rodičia svoje práva k maloletému nerealizujú. Rozsah pozbavenia ponechal na úvahu súdu.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním prítomných účastníkov konania, oboznámil sa so správou Obvodného oddelenia PZ Bratislava, Staré mesto - stred o prešetrovaní pobytu matky zo dňa 24.05.2018, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/69/2016-47 zo dňa 06.10.2016, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným matričným orgánom. Dňa 08.10.2014 tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/38/2015-49 zveril maloleté dieťa do starostlivosti Domova detí Q. o.z., so sídlom J., X. č. XX/X a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014.

Rozsudkom č. k. 8P/69/2016-47 zo dňa 06.10.2016, právoplatným dňa 24.11.2016, tunajší súd rozhodol, že maloletý J. je od právoplatnosti daného rozhodnutia osvojiteľný. Matka maloletého v tom čase žila bezdomoveckým spôsobom života, požívala alkoholické nápoje, užívala drogy, maloletého J. nenavštevovala, vyživovaciu povinnosť k nemu si neplnila, jej resocializačná prognóza sa javila byť nepriaznivá. Otec maloletého dieťaťa sa v danom čase zdržiaval na neznámom mieste, o maloletého neprejavoval záujem, vyživovaciu povinnosť voči nemu si neplnil. Maloletý J. bol v tom čase umiestnený v profesionálnej rodine Domova detí Q., o.z., bol silne emocionálne naviazaný na profesionálnu matku, navštevoval predškolské zariadenie, avšak z dôvodu negatívneho správania iba v rámci poldennej

predprimárnej výchovy, navštevoval psychiatrickú ambulanciu, takisto bol liečený na gastrologii, urológii a neurológii, jeho zdravotný stav bol stabilizovaný.

8. Matka maloletého dieťaťa sa t. č. zdržiava na neznámom mieste, nie je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne, o maloletého J. sa nezaujíma.

9. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v O. kde je zaradený na výkon práce. Otec o maloletého J. neprejavuje záujem, vyživovaciu povinnosť k maloletému si t. č. plní.

10. Maloletý J. je v súčasnosti naďalej umiestnený v profesionálnej rodine Domova detí Q., o.z..

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťa, opustenie dieťaťa a pod. (pozri aj R 21/1990, R 41/1976).

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že rodičia napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbávajú výkon rodičovských práv a povinností k maloletému, keďže o maloletého neprejavujú vôbec žiadny záujem, nenavštevujú ho, dlhodobo neprispievajú na jeho výživu (u otca s výnimkou posledného krátkeho obdobia), neplnia si svoje rodičovské práva a povinnosti, žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života a nemajú vytvorené podmienky pre výchovu maloletého, pričom už bolo súdom právoplatne rozhodnuté, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletého. Preto súd rozhodol o pozbavení rodičov vo výkone rodičovských práv k maloletému J. v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.