

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203947  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621203947.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Služby LIPTOV, s.r.o., so sídlom 032 21 Bobrovček 23, IČO: 47 622 016, zastúpeného zástupcom PRK Partners s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 978 643, proti žalovanej: H. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX O. XX, zastúpenej právnou zástupkyňou Mgr. Zuzanou Kandlerovou, advokátkou, so sídlom T. X. Q. XXX, XXX XX J. Q., v konaní o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Cb/47/2021-121 zo dňa 07.12.2021 v spojení s návrhom na prerušenie konania, takto

### rozhodol:

Návrh na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Cb/47/2021-121 zo dňa 07.12.2021 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** voči žalovanej **n á r o k** na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. nariadil zabezpečovacie opatrenie tak, že zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre okres Liptovský Mikuláš, Obec O., katastrálne územie O., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, a to k:

- rodinnému domu so súpisným číslom XX, postavenému na pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590m<sup>2</sup>, ďalej
- pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 3 - záhrada o výmere 210m<sup>2</sup> a
- pozemku parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 590m<sup>2</sup>,

na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 70.014,09 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa výroku II. žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

2. Okresný súd v odôvodnení uznesenia poukázal na návrh žalobcu, doručený na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10.11.2021, ktorým žiadal nariadiť zabezpečovacie opatrenie, a to zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., Obec O., okres Liptovský Mikuláš, a to: k rodinnému domu, súpisné č. XX, postavenému na pozemku parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 4/1 a pozemku parcely reg. C-KN evidované na katastrálnej mape parcelné č. 3 - záhrada o výmere 210 m<sup>2</sup> a parcelné č. 4/1 - zastavaná plocha

a nádvorie o výmere 590 m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na zabezpečenie časti pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi z titulu bezdôvodného obohatenia výške 70.014,09 Eur. Okresný súd ďalej uviedol, že žalobca sa domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia už dňa 25.06.2021 v podobe zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej. Okresný súd rozhodol uznesením zo dňa 21.07.2021, sp. zn. 20Cb/30/2021 tak, že návrh zamietol a Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 14.09.2021, sp. zn. 3Cob/115/2021 uznesenie okresného súdu potvrdil. Krajský súd v tomto rozhodnutí skonštatoval osvedčenosť nároku žalobcu, avšak nebola osvedčená existencia dohodnej obavy o ohrození exekúcie zo strany žalovanej a z toho sa žalovaná bude zbavovať majetku.

3. Žalobca k osvedčenosti nároku poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5Up/920/2021. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol platobným rozkazom dňa 09.09.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, ktorý rozhodol tak, že žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 58.500 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58.500 Eur od 04.04.2020 do zaplataenia a na hradíť trovy konania vo výške 3.075,67 Eur, a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 5Up/920/2021, odpor žalovanej odmietol. Dňa 25.10.2021 sa na podnet žalovanej uskutočnilo stretnutie so žalobcom, podľa ktorého žalovaná mala žalobcovi do 05.11.2021 oznámiť, či je ochotná riešiť situáciu mimosúdne. Dňa 02.11.2021 bolo na nehnuteľnostiach zriadené záložné právo v prospech X. W., rod. A.j, nar. XX.XX.XXXX, pobytom Q. XXX, XXX XX Q. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021. Žalobca uviedol, že na základe vydaného platobného rozkazu, ktorý nebol zrušený, osvedčil nárok, osvedčenosť ktorého už bola konštatovaná v rámci pôvodného návrhu žalobcu a rozhodnutia krajským súdom v odvolacom konaní. Na rozdiel od rozhodnutia Krajského súdu v Žiline o odvolaní žalobcu v súvislosti s pôvodne podaným návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, podľa žalobcu došlo k zásadnej zmene okolností, pretože žalovaná zabezpečila, že dňa 02.11.2021 bolo na nehnuteľnostiach expresne zriadené záložné právo v prospech blízkej osoby žalovanej. Žalobca sa o zriadení záložného práva dozvedel až kontrolovaním údajov v katastri nehnuteľností dňa 08.11.2021. Žalovaná neoznámila žalobcovi názor na mimosúdne riešenie sporu, navyše zrealizovala úkony smerujúce k stáženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie peniazeho nároku žalobcu, ktorý bol priznaný platobným rozkazom, a to zriadením záložného práva v prospech osoby blízkej, v súvislosti s ktorým žalobca vyslovil pochybnosti o existencii pohľadávky, ktorá má byť krytá záložným právom. Z dôvodu účelového konania zo strany žalovanej a spriaznenosť záložnej veriteľky a žalovanej (pravdepodobne svokra s nevestou) je podľa žalobcu pravdepodobne, že ide o vyfabulovanú pohľadávku, ktorej cieľom je bezprostredne ohroziť prípadný výkon pohľadávky žalobcu priznanej platobným rozkazom v exekučnom konaní. Jediným spôsobom, ako žalobca môže zabezpečiť svoju pohľadávku pre prípad budúcej exekúcie, je zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach v jeho prospech. Žalobca má dôvodnú obavu, že žalovaná sa začne zbavovať svojho majetku, ako aj nehnuteľností s cieľom znemožniť vymoženie pohľadávky žalobcu na vrátenie vkladu z titulu bezdôvodného obohatenia, a tým žalobca bol názoru, že nemá inú možnosť, ako sa domáhať ochrany svojich práv, než zabezpečovacím opatrením, ktorým by súd zriadil na nehnuteľnostiach záložné právo v prospech žalobcu. Žalobca mal za to, že zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej nie je zjavne neprimerané k zabezpečovanej pohľadávke žalobcu voči žalovanej a neprimerane nezasahuje ani do jej práv a právom chránených záujmov. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej podľa žalobcu zabezpečí jeho pohľadávku na vydanie bezdôvodného obohatenia spolu s príslušenstvom (vrátenie trov konania), pričom žalobca bude môcť v budúcnosti prípadným výkonom záložného práva uspokojiť svoju pohľadávku priznanú platobným rozkazom, ktorá ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predstavuje sumu vo výške 70.014,09 Eur.

4. Okresný súd poukázal na ust. § 343 ods. 1, 2, 3, § 344, § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 CSP, v spojení s ust. § 151a Občianskeho zákonníka. Okresný súd poukázal na inštitút zabezpečovacieho opatrenia, na základné predpoklady tohto inštitútu, medzi ktoré patrí osvedčenie nároku, osvedčenie naliehavosti pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t.j. osvedčenie obavy o budúci výkon súdneho rozhodnutia, dodržanie zásady proporcionality, t.j. aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach dlžníka a aby táto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu.

5. Okresný súd mal za to, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný, preto mu vyhovel a zriadil na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovanej záložné právo v prospech žalobcu. Žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 5Up/920/2021 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 58.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58.500 Eur od 04.04.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 3.075,67 Eur. Okresný súd mal osvedčené, že žalovaná podala dňa 14.10.2021 proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, ktorý Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 19.10.2021, sp. zn. 5Up/920/2021 odmietol s odôvodnením, že bol podaný po uplynutí lehoty na podanie odporu, t.j. oneskorene. Okresný súd uviedol, že vzhľadom na tieto skutočnosti možno dôvodne očakávať, že platobný rozkaz zo dňa 09.09.2021, sp. zn. 5Up/920/2021 nadobudne po splnení zákonných procesných podmienok právoplatnosť a vykonateľnosť.

6. Okresný súd skonštatoval naplnenie aj druhej kumulatívnej podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to danosť obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená, pretože v danom prípade bol osvedčený objektívny stav ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie, daný uskutočnenými krokmi žalovanej, ako aj nedostatok jej ďalšieho postihnuteľného majetku. Zo strany žalovanej došlo k takému konaniu, výsledkom ktorého je poškodenie alebo zmarenie záujmov žalobcu. Žalovaná realizovala úkony bezprostredne a priamo spôsobujúce negatívny zásah do práva, ktorému žalobca žiada priznať ochranu. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. mal okresný súd osvedčené, že na nehnuteľnosti žalovanej bolo zriadené záložné právo v prospech fyzickej osoby - X. B., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX v podiele 1/1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021, číslo vkladu V 4959/2021, ktorého vklad bol povolený dňa 02.11.2021. K tomuto konaniu žalovanej došlo po tom, ako v nedávnej minulosti žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorému nebolo vyhovené a tiež po tom, ako si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 58.500 Eur s príslušenstvom, pričom možno konštatovať jeho úspech v konaní, keďže žalovaná podala oneskorene odpor proti platobnému rozkazu, ktorým okresný súd vyhovel návrhu žalobcu voči žalovanej v plnom rozsahu. Ak má žalovaná úmysel nehnuteľnosti scudziti, prípadne zaťažiť, je daná bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu, a teda dôvod na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Z konania žalovanej bolo zrejmé, že uskutočňuje reálne a priame kroky k sťaženiu uplatnenia nároku žalobcu (už judikovaného) na zaplatenie 58.500 Eur s príslušenstvom, ktoré predstavuje zákonný úrok z omeškania a trovy konania na upomínacom súde, t.j. pohľadávka minimálne vo výške 70.014,09 Eur ku dňu podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Okresný súd mal za to, že je za uvedených okolností potrebné inštitútom zabezpečovacieho opatrenia poskytnúť ochranu právam žalobcu. Zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej umožní žalobcovi uspokojiť jeho pohľadávku výkonom záložného práva. Okresný súd pri rozhodovaní zohľadnil aj možné následky zásahov do práv žalovanej vyvolané nariadením zabezpečovacieho opatrenia a mal za to, že tento zásah nepresahuje rámec jeho základného práva nadobúdať a vlastniť majetok. Záložné právo vznikne zápisom do príslušného registra. K prípadnému výkonu záložného práva môže žalobca pristúpiť až po právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým mu zabezpečovaná pohľadávka bola priznaná.

7. O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanej, o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne, v podaní zo dňa 20.12.2021. V odvolaní žalovaná poprela, že bez akejkoľvek výzvy zaslala Q. S. kompletné účtovníctvo, ktoré sa jej vrátilo späť z dôvodu, že adresát si ho v úložnej dobe neprevzal. G. namietala, že tvrdenie žalobcu, že bude postupovať s cieľom mariť, resp. ohrozovať prípadnú exekúciu, vedenú voči nej a začne sa zbavovať svojho majetku, s cieľom znemožniť vymoženie pohľadávky žalobcu na vrátenie vkladu, nemá logiku. Poukázala na to, že spolu s manželom tvrdo pracovali, aby splatili dom, ktorý bol odkúpený od spoločnosti Služby LIPTOV, s.r.o.. Keď platobný rozkaz, ktorý bol vydaný, nadobudol právoplatnosť, svokra žalovanej ju požiadala o zriadenie záložného práva na dom, pretože mala obavu, že o požičané peniaze príde. Žalovaná mala za to, že platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 9.9.2021 je platobným rozkazom vydaným len na základe nepravdivých tvrdení žalobcu, preto pre podanie odporu udelila plnomocenstvo advokátovi JUDr. X. S., ktorý odpor podal oneskorene. Zmeškaním lehoty na podanie odporu proti platobnému

rozkazu tento nadobudol právoplatnosť, preto žalovaná dňa 20.12.2021 podala podľa ust. § 458 CSP podnet generálnemu prokurátorovi, aby tento podal vo veci mimoriadne dovolanie a aby sa vec mohla znova vrátiť do konania. Žalovaná poukázala na ust. § 164 CSP a navrhla konanie prerušiť až do rozhodnutia generálneho prokurátora Slovenskej republiky, či prijme podaný podnet na mimoriadne dovolanie zo dňa 20.12.2021. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne k odvolaniu doložila aj Podnet na generálnu prokuratúru zo dňa 19.12.2021.

9. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 9. marca 2022. Žalobca primárne poukázal na ust. § 363 CSP v spojení s ust. § 364 CSP. Žalobca bol názoru, že odvolanie žalovanej je nevyhnutné odmietnuť, pretože nemá zákonné náležitosti. Odvolanie žalovanej žalobca považoval za účelové. Žalobca poukázal na účelové zriadenie záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021. Žalobca uviedol, že dňa 25. októbra 2021 sa na podnet žalovanej uskutočnilo stretnutie, v nadväznosti na odmietnutie odporu proti platobnému rozkazu, s možnosťou mimosúdneho riešenia nároku žalobcu. Bolo dohodnuté, že žalovaná do 5. novembra 2021 oznámi, akým spôsobom je ochotná mimosúdne riešiť situáciu. Napriek tejto dohode žalovaná využila tento čas na „expresné“ zriadenie účelového záložného práva na nehnuteľnostiach žalovanej v prospech blízkej osoby. Žalobca má odôvodnené pochybnosti o existencii pohľadávky, ktorá má byť krytá záložným právom. Vzhľadom na účelové konanie zo strany žalovanej a jej spriaznenosť s blízkou osobou ako záložnou veriteľkou nie je podľa žalobcu vylúčené, že záložné právo je zriadené na zabezpečenie neexistujúcej pohľadávky s cieľom ohroziť prípadné uspokojenie pohľadávky žalobcu priznanej platobným rozkazom v exekučnom konaní. Žalovaná preto podnikla kroky s cieľom zabrániť uspokojeniu súdom priznanej pohľadávky žalobcovi a poškodiť tak žalobcu ako veriteľa, s čím sa stotožnil aj okresný súd, ktorý nariadil zabezpečovacie opatrenie a zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej. Žalobca poprel, že by platobný rozkaz bol vydaný na základe nepravdivých skutočností. Žalovaná ani neuvádza, ktoré konkrétne skutočnosti by mali byť nepravdivé. Opätovne ide o účelové a nepreukázané tvrdenia žalovanej. Platobný rozkaz je právoplatný a je irelevantné, že právny zástupca žalovanej podal odpor voči platobnému rozkazu oneskorene. Poukaz na podané dovolanie generálneho prokurátora voči platobnému zo dňa 20. decembra 2021 zo strany žalovanej je takisto nadbytočné. Z titulu podania podnetu žalovaná navrhuje prerušiť konanie podľa ust. § 164 CSP, s ktorým prerušením žalobca nesúhlasí, pretože podanie podnetu samo osebe neiniciuje začatie konania o dovolaní generálneho prokurátora, na to sa vyžaduje podanie dovolania zo strany generálneho prokurátora. Podľa žalobcu nie sú splnené podmienky na prerušenie konania. Žalobca primárne navrhoval odvolanie odmietnuť, a pokiaľ bude odvolací súd názoru, že odvolanie má všetky náležitosti, tak žalobca navrhol rozhodnutie okresného súdu potvrdiť a odvolanie žalovanej zamietnuť a priznať žalobcovi 100% nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovanou a postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s aplikáciou ust. § 164 CSP návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol a podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. Primárne krajský súd k odvolaniu žalovanej zo dňa 20.12.2021 uvádza, že bolo odvolaním, ktoré obsahovalo zákonom požadované náležitosti riadneho odvolania, ak z neho bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu okresného súdu sa podáva, v čom sa namieta rozhodnutie okresného súdu, keď žalovaná k osvedčenosti nároku poukázala na to, že iniciovala podnet na podanie mimoriadneho dovolania proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/920/2021 zo dňa 09.09.2021, pre ktorý podala návrh na prerušenie tohto konania. Súčasne namietala, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu v tom, že bude postupovať s cieľom mariť, resp. ohrozovať prípadnú exekúciu a že sa začne zbavovať svojho majetku s cieľom znemožniť vymoženie pohľadávky žalobcu na vrátenie vkladu. Odvolaním zo dňa 20.12.2021 žalovaná spochybňovala osvedčenosť zákonných podmienok k nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadením záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej, ktoré sú zapísané na LV č. XXX katastrálneho územia O., Obec O., okres Liptovský Mikuláš, ktoré záložné právo má slúžiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 70.014,09 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom k tomuto záveru krajského súdu nebola opodstatnená námietka žalobcu, obsiahnutá vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej, a to v podaní žalobcu zo dňa 09. marca 2022, ktorý namietal absenciu zákonom stanovených povinných náležitostí odvolania.

12. Po skonštatovaní odvolania podaného žalovanou ako procesného úkonu, spôsobilého pre konanie krajským súdom, bol žalovanou podaný návrh na prerušenie konania podľa ust. § 164 CSP vyhodnotený ako nedôvodný.

13. Žalovaná v podanom odvolaní, ktorým obsahovo namietala osvedčenosť zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu, navrhla dané konanie prerušiť. Dôvodom tohto návrhu podľa žalovanej bolo podanie podnetu na podanie mimoriadneho dovolania proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/920/2021 zo dňa 09.09.2021, ktorým právoplatným platobným rozkazom bolo rozhodnuté, že žalovaná je povinná v lehote do 15-tich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 58.500 Eur, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 58.500 Eur od 04.04.2020 do zaplataenia a nahradiť trovy konania vo výške 3.075,67 Eur. Krajský súd uvádza, že práve týmto právoplatným platobným rozkazom bola judikovaná pohľadávka žalobcu voči žalovanej, ktorú žalobca žiadal zabezpečiť zriadením záložného práva v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej.

14. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

16. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

17. Podľa ust. § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

18. Podľa ust. § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Z titulu aplikácie ust. § 344 CSP v spojení s ust. § 326 ods. 1 CSP sa pre inštitút zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré má slúžiť na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, osvedčuje peňažná pohľadávka a obava, že exekúcia bude ohrozená. Z dôvodu zákonnej požiadavky osvedčenosti týchto dvoch podmienok, t.j. osvedčenosti peňažnej pohľadávky a osvedčenosti obavy, že exekúcia bude ohrozená, potom podľa názoru krajského súdu, ak žalovaná dala podnet na podanie mimoriadneho dovolania proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/920/2021 zo dňa 09.09.2021, ktorým bolo rozhodnuté o peňažnej pohľadávke žalobcu voči žalovanej, tento podnet nedopadá na dané konanie. Na základe uvedeného preto v zmysle ust. § 164 CSP neprebíha iné konanie, v ktorom by sa riešila otázka, ktorá môže mať význam pre dané rozhodnutie. Navyiac, krajský súd poukazuje na ust. § 343 ods. 2 druhá veta CSP, podľa ktorého záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Podľa výpisu z LV č. XXX kat. územie O., Obec O., okres Liptovský Mikuláš, bolo v časti C: farchy pod nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovanej zapísané záložné právo na pozemok CKN parc. č. 3, parc. č. 4/1 a na stavbu rodinný dom súp. č. XX na CKN parc. č. 4/1, v prospech žalobcu: Služby Liptov, s.r.o., so sídlom 032 21 Bobrovček 23, IČO: 47 622 016, v spoluvlastníckom podiele 1/1, zriadené na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Cb/47/2021-121 zo dňa 07.12.2021, Z-5198/2021, pvz 10/22. K úplnosti k rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bol podľa prvého výroku tohto uznesenia zamietnutý návrh žalovanej na prerušenie konania, sa poukazuje aj na argumentáciu žalobcu prostredníctvom zástupcu vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej, keď sa uvádza, že podanie podnetu samo osebe neiniciuje začatie konania o

dovolání generálního prokurátora, pretože na to sa vyžaduje podanie dovolania zo strany generálneho prokurátora.

21. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

22. Podľa obsahu spisového materiálu bolo zistené, že žalobca už raz podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalovanej, ktorý bol uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Cb/30/2021-84 zo dňa 21.07.2021 zamietnutý a v odvolacom konaní uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/115/2021 zo dňa 14.09.2021 potvrdený. Krajský súd v Žiline v uznesení sp. zn. 13Cob/115/201 zo dňa 14.09.2021 konštatoval osvedčenosť prvej zákonnej podmienky pri podaní prvého návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to osvedčenosť peňažnej pohľadávky žalobcu, avšak nebolo konštatované osvedčenie druhej zákonnej podmienky, a to obavy z ohrozenia exekúcie, pretože neboli osvedčené úkony žalovanou, ktoré by boli nevýhodnými úkonmi vyvolávajúcimi finančnú stratu žalovanej, resp. úkony, ktoré by osvedčovali obavu z možnej budúcej exekúcie. Oproti prvému návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s podaním tohto druhého návrhu bola preukázaná zmena skutkových okolností v tom, keď žalovaná po rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/115/2021 zo dňa 14.09.2021 uskutočnila úkon, výsledkom ktorého bolo zriadenie a následné zapísanie záložného práva na pozemky CKN parc. č. 3, 4/1 a na stavbu rodinný dom súp. č. XX na pozemku CKN parc. č. 4/1 v prospech X. B., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX, SR, v podiele 1/1 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021, V-4959/2021, vklad povolený dňa 2.11.2021, pvz 85/21, podľa výpisu z LV č. XXX kat. územie O., Obec O., okres Liptovský Mikuláš.

23. Krajský súd za aplikácie ust. § 329 ods. 3 CSP pri konštatovanej zmene skutkových okolností nemal prekážku rozhodnutej veci a na základe odvolania žalovanej posudzoval uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie, a to tak, že bolo zriadené záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej vo výške 70.014,09 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

24. Krajský súd vo všeobecnosti k ustanoveniu § 343 CSP uvádza, že zabezpečovacie opatrenie slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. Z ustanovenia § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, na ktoré sa primerane použijú ustanovenia o neodkladnom opatrení obsiahnuté v ustanovení § 324 a nasl. CSP, je obava veriteľa, že exekúcia bude ohrozená. Základným účelom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia je preto zvýšiť vymožitelnosť peňažnej pohľadávky veriteľa a obmedziť priestor dlžníka na zbavenie sa majetku, ktorý by inak bolo možné exekúciou postihnúť. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia súdom sa v podstate jedná o sudcovské záložné právo, ktoré by malo v prípade plurality záložných práv garantovať záložnému veriteľovi relevantné poradie. K jeho výkonu však môže veriteľ pristúpiť až po právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bude zabezpečovaná pohľadávka priznaná. Zmyslom a účelom zabezpečovacieho opatrenia nariadeného na návrh veriteľa je zabrániť, aby dlžník, ktorý na jeho výzvu nezaplatil dlh, za ktorý by mal niesť podľa názoru veriteľa v konečnom dôsledku zodpovednosť, nepreviedol na iného nehnuteľný majetok. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa hodnotí osvedčenosť peňažnej pohľadávky žalobcu, osvedčenosť obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd posudzuje nielen ohrozenie úhrady dlžnej čiastky, ale aj primeranosť ujmy žalovanej, ktorá by jej týmto obmedzením vznikla, a to aj z dôvodu dodržania zásady proporcionality, zmyslom ktorej je, aby zriadením záložného práva zabezpečovacím opatrením nebola spôsobená ujma na základných právach žalovanej a aby takáto ujma nebola neprimeraná sledovanému cieľu z dôvodu, že takéto opatrenie by sa mohlo zásadným spôsobom dotknúť vlastníckeho práva žalovanej - dlžníka.

25. Krajský súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože boli osvedčené obidve zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. K osvedčenosti peňažnej pohľadávky žalobcu krajský súd poukazuje na Okresným súdom Banská Bystrica dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 5Up/920/2021 vydaný platobný rozkaz, ktorým bola žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 58.500

Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 58.500 Eur od 04.04.2020 do zaplataenia, s náhradou trov konania vo výške 3.075,67 Eur, proti ktorému platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, ktorý uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. októbra 2021 sp. zn. 5Up/920/2020 bol odmietnutý ako oneskorene podaný. Osvedčená bola aj podmienka obavy, že exekúcia bude ohrozená, a to úkonom žalovanej, ktorá nehnuteľný majetok zaťažila zriadením záložného práva v prospech X. B., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Q. XXX, podľa Zmluvy o zriadení záložného práva č. N 226/2021, V-4959/2021, vklad povolený dňa 2.11.2021, ktoré záložné právo bolo podľa výpisu z LV č. XXX zapísané v časti C: ľarchy. Krajský súd v zhode so záverom okresného súdu konštatuje, že práve v tomto úkone žalovanou bol osvedčený objektívny stav ohrozenia budúcej exekúcie za stavu nedostatku ďalšieho postihnuteľného majetku. Žalovaná zriadením záložného práva v prospech tretej osoby sťažila budúcu exekúciu na peňažnú pohľadávku žalobcu.

26. Krajský súd na základe tvrdení žalobcu v návrhu, záverov okresného súdu vyjadrených v odôvodnení napadnutého uznesenia má za to, že v potrebnej miere žalobca osvedčil aj zákonnú podmienku obavy, že budúca exekúcia bude ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie je osvedčená aj vtedy, ak úkony žalovanej smerujú k významnému sťaženiu exekúcie. Krajský súd má za to, že zriadením záložného práva v prospech žalobcu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky žalobcu, sa splní účel tohto zabezpečovacieho opatrenia, pretože sa posilní pozícia žalobcu ako veriteľa peňažnej pohľadávky zriadením záložného práva v prospech žalobcu. Pre konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú podstatné a určujúce zákonné podmienky za osvedčenia, splnenia ktorých je možné takémuto návrhu vyhovieť. Krajský súd konštatuje, že žalobca osvedčil obidve zákonom vyžadované podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, osvedčil peňažnú pohľadávku, osvedčil správanie žalovanej, ktorá zriadením záložného práva na nehnuteľnosti v jej vlastníctve v prospech tretej osoby ohrozila záujmy žalobcu ohľadom ním uvedenej peňažnej pohľadávky voči žalovanej.

27. Na základe uvedeného krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanej bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.