

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202156
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202156.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr.Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu : ARRIVA Nitra a.s., so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 72,50 Eur s príslušenstvom., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,50 eur od 01.01.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. / Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 24.9.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 72,50 eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 72,50 eur od 1.1.2021 do zaplatenia , z dôvodu, že žalovaný dňa 2.11.2020 o 13,18 hod. na linke č. 8 , číslo vozidla 43 cestoval dopravným prostriedkom a pri kontrole sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,80 eur a úhrady 70,- eur za deň 2.11.2020 a poštovného 1, 70 eura .

2./ Okresným súdom v Topoľčanoch bol dňa 27.9.2021 vydaný platobný rozkaz , sp. zn. 11Csp/67/2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť a preto bol uznesením Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 11Csp/67/2021 zo dňa 24.11.2021 zrušený.

3./ Žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 12.1.2022 do 27.1.2022.

4./ Súd rozhodol vo veci bez ústneho pojednávania verejným vyhlásením rozsudku (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku) .

5./ Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi a s ostatným spisovým materiálom a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Nitre č. 8, číslo vozidla 43 dňa 2.11.2020 o 13,18 hod. žalovaný vykonal prepravu, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez platného cestovného lístka a odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,80 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70 eur na mieste. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie). Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol odporcovi uložený postih vo výške 70,- eur, cestovný lístok stál 0,80 eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 72, 50 eur v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) a § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o Cestnej premávke, ktorú žalovaný prevzal dňa 23.12.2020. Výzvu pod značkou 1303/20/7/2020 prevzal 23.12.2020, pričom túto sumu nezaplatil.

6./ Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravné prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 45/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu - tým, že žalovaný nastúpil do dopravného prostriedku žalobcu a zúčastnil sa žalobcom uskutočňovanej prepravy osôb, pričom sa na neho vzťahovali aj prepravné a tarifné predpisy žalobcu. Zo zmluvy vznikol žalovanému záväzok uhradiť žalobcovi cestovné v sume 0,80 eur. Žalovaný bol povinný mať po celý čas prepravy a bezprostredne po vystupovaní z autobusu platný cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže žalovaný zaplatenie cestovného pri kontrole ničím nepreukázal, vznikol mu voči žalobcovi záväzok zaplatiť jednak cestovné, ale tiež uložený postih (sankčnú úhradu) za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 70,- eur (stonásobok základného cestovného v zmysle ustanovenia § 17 ods. 2 Zákona č. 56 / 2012 Z.z. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení odporcu zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 72, 50 eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 72, 50 eur od 1.1.2021 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

8./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.