

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201032  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201032.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. B. C., L.. X.X.XXXX, bytom pri navrhovateľoch, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľov: C. V., L.. X.X.XXXX a C. V., L.. X.X.XXXX, obaja bytom M. C. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého B. C., L.. X.X.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov C. V., L.. X.X.XXXX a C. V., L.. X.X.XXXX.

Navrhovatelia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

P r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v b e ž n ý c h veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu uviedli, že maloleté dieťa je na základe hlásenia ÚPSVaR Kežmarok v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú osobnú starostlivosť formou osvojenia. Dňa 20.03.2018 im bol vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Maloletým sa nadchli a citovo sa na neho naviazali. Otec matky dieťaťa - S. C., L.. X.XX.XXXX, ktorý je jej opatrovníkom, nakoľko je rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps//15/2013-41 zo dňa 19.2.2014 právoplatne pozbavená spôsobilosti na právne úkony, podpísal namiesto matky dňa 13.3.2018 vyhlásenie, ktorým udelil súhlas s osvojením maloletého B. C.. Otca dieťaťa matka neuviedla. Uznesením Okresného súdu v Kežmarku sp.zn. 5P/52/2018 zo dňa 22.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.3.2018 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľov. Maloletý má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky. Dieťaťu chcú poskytnúť lásku a skutočný domov. Navrhovatelia sú vedení ÚPSVaR v Prešove v zozname občanov vhodných vykonávať náhradnú starostlivosť podľa § 33 ods. 9 písm. e) zákona č. 305/2005 Z.z., o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov.

2. Kolízný opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti bude v jeho záujme.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého B. C., pripojenými spismi Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 5P/52/2018,

sp.zn. 5Ps/2/2015, Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 4Ps/15/2013, súhlasom na osvojenie, správou obce M. C., oznámením OR PZ Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa rodného listu sa maloletý B. C. narodil dňa X.X.XXXX z matky B. C., L.. X.XX.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4Ps/15/2013-41 zo dňa 19.2.2014 bola B. C., L.. X.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka pre B. C. bola ustanovená obec B.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.3.2014

6. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 5Ps/2/2015 zo dňa 2.3.2015 bol za opatrovníka pre B. C., L.. X.XX.XXXX ustanovený S. C., L.. X.XX.XXXX. Právoplatnosť rozhodnutia nastala dňom 23.3.2015.

7. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 5P/52/2018 zo dňa 22.3.2018 bol neodkladným opatrením maloletý B. C., L.. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti manželom, C. V., L.. X.X. XXXX S. C. V., L.. X.X. XXXX, obaja bytom M. C. XX.

8. Dňa 13.3.2018 opatrovník matky dieťaťa S. C., L.. X.XX.XXXX písomne udelil súhlas s osvojením maloletého B. C., L.. X.X.XXXX.

9. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh sa rozhodla podať z dôvodu jej túžby po vlastnej rodine. Maloletý B. je v ich osobnej starostlivosti 5 mesiacov. Veľmi si na dieťa zvykli a zvládajú starostlivosť oň. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Navrhovateľkin príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Súdne trestaná nebola, je plne spôsobilá na právne úkony. Maloletý B. je zdravý.

10. Navrhovateľ vo výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané jeho manželkou. Maloletého má veľmi rád. Je zamestnaný v Českej republike s priemerným mesačným príjmom 30.000 CZK. Súdne trestaný nebol, je spôsobilý na právne úkony. Obaja navrhovatelia sú zdraví a schopní postarať sa o dieťa. Bývajú vo vlastnom rodinnom dome kde majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Sú ochotní a schopní maloletému dieťaťu poskytnúť domov a lásku.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý B. C., L.. X.X.XXXX je na základe hlásenia ÚPSVaR Kežmarok, vedený v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele ÚPSVaR Prešov v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Navrhovatelia uzavreli manželstvo v roku XXXX, ktoré je zo zdravotných dôvodov bezdetné. Keďže nemajú spoločné deti, chcú pomôcť dieťaťu, ktoré nemá vlastný domov, starať sa o neho a naplniť svoje túžby a rodičovské role. Od príchodu dieťaťa do rodiny očakávajú splnenie túžby byť rodičmi. Je to pre nich poslaním života, upevnením vzťahu. Širšia rodina a ich rodičia akceptujú ich rozhodnutie osvojiť si dieťa. Navrhovatelia sú k sebe tolerantní, ústretoví, citliví voči potrebám partnera. Majú spravodlivú deľbu pracovných činností, spolupracujú pri riešení problémov. Všeobecne k deťom majú pozitívny vzťah. Majú dobré kolegiálne a priateľské vzťahy, nie sú konfliktní, sú ochotní pomôcť, poradiť a udržiavajú bezproblémové vzťahy aj so susedmi. Navrhovateľka má ukončené učňovské vzdelanie a je vyučená v odbore pomocná kuchárka. Je zamestnaná vo firme I., D..O..M., J. ako X. G.. Jej zdravotný stav je dobrý. Toho času poberá rodičovský príspevok vo výške 7.600 CZK a prídavok na dieťa v sume 800,- CZK. Navrhovateľ má ukončené základné vzdelanie. Je taktiež zamestnaný v spoločnosti I., D..O..M., J.. Po zdravotnej a osobnostnej stránke spĺňa predpoklady úspešne zvládnuť starostlivosť o dieťa. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome navrhovateľových rodičov. Majú samostatný vchod do domu, kde majú k dispozícii obývaciu izbu s kuchyňou, sociálne zariadenie a ďalšie dve izby. V domácnosti má každý člen svoje súkromie. Jednu izbu upravili potrebám dieťaťa. Domácnosť je vkusne, účelne zariadená. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Navrhovatelia sú pripravení riešiť aj zložitejšie situácie, sú otvorení prijímaniu poradenských činností u odborníkov. Sú ochotní prispôbiť sa potrebám, individuálnym osobitostiam dieťaťa, sú ochotní vzdať sa vecí v prospech dieťaťa. Detskou ošetrojúcou lekárkou maloletého B. I. C.. T.. Dieťa je zdravé a v rodine prospieva. Navrhovatelia prejavujú vážny záujem o osvojenie dieťaťa. Ide

o harmonickú dvojicu, emocionálne naviazanú na seba, vedia sa počúvať, sú voči sebe pozorní, citliví, sú komunikatívni, majú racionálny a správny úsudok. Navrhovatelia túžia po dieťati, ktoré by naplnilo ich životné poslanie, ale zároveň chcú dieťaťu pomôcť.

12. Podľa § 103 ods. 1,2 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa ods. 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

13. Podľa § 103 ods. 4, 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovatelia ako manželia sú zapísaní v zozname osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi. Splňajú predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a majú vytvorené vhodné sociálne a ekonomické podmienky pre jeho zdravý vývin. Kolízny opatrovník so zverením dieťaťa navrhovateľom do predosvojiteľskej starostlivosti súhlasil. Biologická matka dieťaťa je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Jej opatrovník ustanovený súdom udelil písomný súhlas s osvojením dieťaťa, preto matka maloletého nie je účastníkom súdneho konania o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. S poukazom na uvedené súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletého B. zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľom zároveň vymedzil rozsah ich práv a povinností k maloletému v zmysle § 153 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.