

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/174/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202756
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617202756.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej v spore žalobkyni: F. T., nar. X.X.XXXX, trvale pobytom V. XXX proti žalovanému: Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, o zaplatenie sumy 98 eur s prísl. na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21C/9/2017-49 zo dňa 27. marca 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. (o nároku na náhradu trov konania) **m e n í t a k**, že žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.

V ostatnej časti **z o s t á v a** rozsudok súdu prvej inštancie **n e d o t k n u t ý**.

Žiadnej zo sporových strán **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala zaplatenia istiny 98 Eur s príslušenstvom a zároveň vyslovil, že žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobu vo veci samej zamietol z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. O nároku na náhradu trov rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), keď mal za to, že žalovaný bol plne úspešný v konaní, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyni.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu vo výroku o náhrade trov konania podala odvolania žalobkyňa. Uvádzala, že pokiaľ by boli s manželom mali vedomosť o tom, že zákon, ktorý dovoľoval ľuďom v hmotnej núdzi mať príležitostný príjem, bol zrušený, nebol by manžel šancu na zvýšenie ich príjmu zobral. Človek v hmotnej núdzi nemá šancu vyhrať súdny spor, keď súd vôbec nemá na mysli, aby zvíťazila spravodlivosť, ale prihliada na nezmyselné zákony. Spor prehrali, a to vinou štátu, pretože ľudia na vysokých postoch robia nezmyselné a nelogické zákona proti obyčajným ľuďom. Ak by mal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny voči nej vyčísliť ešte i trovy konania, to by už bol vrchol všetkého. Na celej tejto kauze sú poškodení ako rodina (za celé roky naťahovania sporu). S manželom žijú z dôchodku manžela, ktorý nespíňa ani výšku životného minima určeného pre dvoch ľudí a navyše, sú im z neho každý mesiac strhávané exekúcie, čo úrad práce vôbec nezaujímá. Keď manželovi zvýšili dôchodok o 8 Eur mesačne, uvedenú skutočnosť museli nahlásiť ako zmenu v rodinných pomeroch a nebolo prihliadané, že táto zvýšená suma dôchodku sa odzrkadlí aj na exekúcii.

3. Žalovaný považuje odvolanie žalobkyne za neopodstatnené a nárok v ňom uplatnený v celom rozsahu neuznáva. Ako úspešná strana v spore si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m/, § 362 ods. 1, § 359 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal rozsudok v napadnutej časti a tento v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalovanému voči žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie. V ostatnej časti zostal rozsudok nedotknutý.

5. Úspech vo veci, ktorá je predmetom rozhodovania súdu je tou okolnosťou, ktorá podľa § 255 ods. 1 CSP určuje nárok na náhradu trov konania. Teda neúspešná strana sporu má zodpovednosť za výsledok konania.

6. Žalobkyňa v preskúmvanej veci bola v plnom rozsahu neúspešná, keď jej žaloba bola zamietnutá a žalovaný mal plný úspech. Z tohto dôvodu mu prislúcha nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu. I keď v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania sa rozhodne vždy aj bez návrhu, v predmetnej veci úspešný žalovaný sa jasne vyjadril, že si neuplatňuje náhradu trov konania a zo spisu mu ani nevyplývajú žiadne trovy konania, ktoré mu mali vzniknúť. Preto je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa úspešnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

7. S poukazom na citovaný základný princíp civilného sporového konania odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že nepriznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, aby tak predišiel ďalšiemu rozhodovaniu o výške týchto trov.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnej sporovej strane nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania a to s poukazom na to, že k zmene výroku o náhrade trov konania rozsudku súdu prvej inštancie došlo iba z dôvodu, že úspešná strana - žalovaný si neuplatnil náhradu trov konania a zo spisu mu ani žiadne nevyplývajú, z ktorého dôvodu nie je ani možné konštatovať, že žalobkyňa mala v odvolacom konaní úspech.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)