

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/360/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209943  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615209943.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalovaného: Y. X. C., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. R. XX/XX, T. N. XXX XX, okres T. B. proti žalobcovi: REALITY - VEŘITEL CZ s.r.o., so sídlom Jateční 178/34, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, identifikačné číslo: 277 25 537, Česká republika, v konaní o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu na obnovu konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/178/2014 **o d m i e t a .**
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 23. 12. 2015, opravenou a doplnenou na výzvu súdu 13. 6. 2016 (číslo listu, ďalej iba čl. 1 - 5, 26) sa žalovaný domáhal súd povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/178/2014. Súd v súlade s ustálenou rozhodovacou činnosťou použil označenie strán sporu ako v konaní, ktorého povolenia obnovy sa strana domáha (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Cdo 70/2014, 1 Obdo 54/2017). Žalovaný v dôvodoch obnovy konania uvádzal, že na základe Dohody o užívaní nehnuteľností zo dňa 18. 2. 2010 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu REALITY - NÁJEMNÍ CZ, s.r.o., organizačnej zložky v SR v právnom postavení poskytovateľa a obchodnou spoločnosťou ANWOOD, s.r.o., so sídlom Fabriky 41, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 45 388 687 v právnom postavení užívateľa. Poskytovateľ si podľa článku IV. bod 4. 9. uplatnil zádržné právo na všetky hnuiteľné veci užívateľa v priestoroch poskytovateľa. Užívateľ výslovne splnomocnil poskytovateľa, aby poskytovateľ hnuiteľné veci predal a náklady s tým spojené spolu s nárokmi a pohľadávkami voči užívateľovi vyplývajúcimi z dohody o užívaní si s časťou utŕženej kúpnej ceny započítal. Podľa jeho vedomostí ide o hnuiteľné veci v hodnote 55.366,51 EUR. Počas pôvodného konania sa nepodarilo preukázať, že poskytovateľ resp. jeho právny nástupca (na základe zmluvy o postúpení pohľadávky) si svoju pohľadávku uspokojil pred pojednávaním resp. v jeho priebehu. V priebehu konania nemal k dispozícii súpis zadržaných hnuiteľných vecí, ktorý sa mu podarilo získať až teraz od spoločníka obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o. a od účtovného subjektu, ktorý pre spoločnosť vykonával účtovníctvo. Môže doložiť k nahliadnutiu elaborát z účtovníctva spoločnosti, kde je uvedený čas a spôsob nadobudnutia týchto hnuiteľných vecí obchodnou spoločnosťou ANWOOD, s.r.o. Osobnou ohliadkou 15. 10. 2015 v predmete užívania zistil, že veľká časť zadržaných vecí sa tam už nenachádza. Poskytovateľ a jeho právny nástupca mu odmietajú poskytnúť informáciu, kde sa zadržané hnuiteľné veci nachádzajú a či uspokojili svoju pohľadávku ich predajom. Existuje oprávnený predpoklad, že poskytovateľ a jeho právny nástupca uspokojili svoju pohľadávku predajom hnuiteľných vecí a vymáhaním pohľadávky voči nemu by došlo duplicitnému uspokojeniu pohľadávky. Pán R. B., ktorý mal záujem o prenájom nebytových priestorov, v ktorých vykonávala činnosť spoločnosť ANWOOD, s.r.o. mu uviedol, že vlastník týchto priestorov mu ponúkal v auguste 2015 na odkúpenie hnuiteľné veci nachádzajúce sa v týchto priestoroch za sumu vo výške 1.000 EUR. Existuje predpoklad, že išlo o časť zadržívaných vecí obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o. Nové skutočnosti a vykonanie nových dôkazov pre neho môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie.

2. Rozsudkom sp. zn. 9Cb/178/2014 zo dňa 19. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 3. 2015 vo veci samej prvostupňový súd rozhodol tak, že I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.338,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 530,25 eur od 8. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 530,25 eur od 8. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 205,26 eur od 8. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 3.000 eur od 24. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 700 eur od 21. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.779,36 eur od 20. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.219,26 eur od 16. 3. 2012 do zaplatenia a zo sumy 374,60 eur od 21. 4. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Súd konanie v časti o zaplatenie 324,99 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 8. 3. 2012 zamietla. III. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 27,50% ročne zo sumy 530,25 eur od 8. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 530,25 eur od 8. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 205,26 eur od 8. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 3.000 eur od 24. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 700 eur od 21. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.779,36 eur od 20. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.219,26 eur od 16. 3. 2012 do zaplatenia a zo sumy 374,60 eur od 21. 4. 2012 do zaplatenia zastavuje. Predmetom konania bol ručiteľský záväzok žalovaného za dlžníka (ANWOOD s.r.o.). Obchodná spoločnosť REALITY NÁJEMNÍ CZ, s. r. o., organizačná zložka v Slovenskej republike so sídlom v Trenčíne 911 01, Vajanského 6, IČO: 45 235 411 ako poskytovateľ uzavrela dňa 18. 2. 2010 s obchodnou spoločnosťou ANWOOD s.r.o. so sídlom v Liptovskom Hrádku 033 01, Fabriky 41, IČO: 45 388 687 ako užívateľom písomnou formou zmluvu označenú „Dohoda o užívaní“, v ktorej poskytovateľ prenechal obchodnej spoločnosti ANWOOD s.r.o. do užívania nehnuteľnosti (nebytové priestory - stavby a pozemky) na výkon podnikateľskej činnosti užívateľa. Poskytovateľ odstúpil od zmluvy písomným podaním zo dňa 9. 3. 2012 doručeným užívateľovi 13. 3. 2012. Na základe zmlúv o postúpení pohľadávok uzavretých 3. 9. 2012 nadobudol žalobca od veriteľov pohľadávky voči užívateľovi. Poskytovateľ nehnuteľností uzavrel dňa 18. 2. 2010 so žalovaným „Dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením“. Žalovaný sa písomne zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa na plnenie odplaty za užívanie a ceny za služby poskytované s užívaním, pokiaľ tak neurobí dlžník v dohodnutej dobe splatnosti ako aj všetky sankčné nároky veriteľa voči dlžníkovi z dohody o užívaní. Vyhlásením žalovaného veriteľovi (poskytovateľovi), že ho uspokojí, ak dlžník (užívateľ) voči nemu nesplní určitý záväzok, sa stal žalovaný dlžníkovým ručiteľom. Žalovaný sa bránil tým, že poskytovateľ im (dlžníkovi) znemožnil podnikanie, keď ich prinútil opustiť nehnuteľnosti po odstúpení od zmluvy a užívateľ sa už nemohol dostať k vybaveniu kancelárií a prevádzkových priestorov, ktoré ostali kompletne zariadené. Hodnota zadržaného majetku bola niekoľkonásobne vyššia ako žalovaná pohľadávka. Žalovaný v priebehu celého konania podľa § 306 ods. 2 OBZ v spojení s § 97 ods. 1, § 98 OSP nevzniesol vzájomný návrh a ani započítaciu námietku, netvrdil konkrétnu výšku pohľadávky užívateľa a už vôbec nepredložil a ani neoznačil dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie podľa § 120 ods. 4 OSP, hoci bol o tom poučený písomne v predvolaní na pojednávanie. Žalovaný v právnom postavení ručiteľa sa na súde nebránil účinne. Vtedy žalovaný vypovedal, že bol zamestnancom firmy ANWOOD s.r.o. Mal na starosti zásobovanie, obchod a personalistiku. B.. B. C. je jeho syn a K. B. je jeho sestra. On inicioval prenájom nebytových priestorov od prenajímateľa. V rokoch 2010 až 2012 nájomca platil včas a v plnej výške. Koncom roku 2011 sa stali dve udalosti. Ostala neuhradená faktúra od spoločnosti THERMOSPOR na 7.000 eur a ukradli im technológiu, čím im spôsobili škodu asi 8.000 eur. Začali jednať s klientmi, že budú dočasne platobne neschopní. Za prenajímateľa jednali s pánom E.. Obmedzili všetko čo sa dalo. Zakázali nadčasy. On a konateľ si prestali vyplácať mzdu. Niekedy začiatkom marca 2012 prišli od prenajímateľa v sprievode holohlavých mužov a vyzvali ich, aby si zobrali osobné veci a opustili prenajaté priestory. Uzamkli im kancelárie s kompletným vybavením počítačmi so softvérom a prevádzkové priestory s kompletným vybavením. On dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením podpísal v ten istý deň ako boli podpísané aj ostatné dohody. Tieto sú uzamknuté v kancelárii. Zadržanie majetku je protiprávne a nikto nemôže druhej osobe brániť v podnikaní. Políciu nevolali. Ani sa nepokúšali o žiadny súdny spor, lebo na súdoch to dlho trvá. Nemožnosť užívania prenajatých priestorov sa viaže na dátum odstúpenia od zmluvy, lebo toto im bolo hneď doručené. Zadržovaný majetok desaťnásobne prevyšuje žalovanú pohľadávku. Pána E. upozorňovali, že musí zabezpečiť ich majetok a majú podozrenie, že dochádza k jeho rozkrádaniu. Pri trochu dobrej vôle mohla spolupráca pokračovať. Za tú dobu mohol žalobca uspokojiť svoju pohľadávku predajom ich majetku.

3. § 470 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523470'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinný od 1. 7. 2016

(1) Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (veta prvá).

§ 397 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523397'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) - f)

§ 403 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523403'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(1) Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

(2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

§ 413 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523413'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(1) Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

(2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

§ 228 OSP zrušený z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP)

(1) Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) - g) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

(3) Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

§ 230 OSP <aspi://module='KO'&link='KO99\_1963SK%2523230'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(1) Návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

4. Prípustnosť podmienok povolenia dôvodov obnovy konania je rovnaká podľa právnej úpravy platnej v čase začatia konania podľa Občianskeho súdneho poriadku a aj v čase rozhodovania súdu (§ 228 ods. 1 písm. a), b) OSP, § 397 písm. a), b) CSP <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523397'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Obdobne je upravená lehota na podanie návrhu/žaloby § 230 ods. 1 OSP, § 403 CSP. Právne účinky návrhu na obnovenie konania, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP (30. 6. 2016), zostali zachované, ale na konanie sa po 1. 7. 2016 aplikuje CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok. Povolením obnovy, ktorej dôsledkom je prejednanie už právoplatne rozhodnutej veci dochádza k porušeniu princípu právnej istoty strán. To je vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti (§ 228 OSP, teraz § 397 CSP). Napadnúť možno len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Subjektívnu podmienku prípustnosti opravného prostriedku predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané). Žalobou na obnovu konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu (rozsudok, uznesenie o schválení súdneho zmiernu, platobný rozkaz). Objektívnymi podmienkami prípustnosti žaloby na obnovu konania

je jej včasné podanie a splnenie niektorého z dôvodov prípustnosti. Rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť 17. 3. 2015 a žalovaný bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 23. 12. 2015, t. j. do 3 mesiacov od osobnej obhliadky 15. 10. 2015, získania čestného prehlásenia R.. B. 22. 12. 2015, získania súpisu zadržaných hnutelných vecí 10. 12. 2015. Súd považoval žalobu za podanú včas a oprávnenou osobou. Dôvodom, ktorý mal založiť obnovenie právoplatne skončeného konania bolo, že žalovanému sa nepodarilo preukázať uspokojenie pohľadávky veriteľa v pôvodnom konaní, lebo nemal k dispozícii súpis zadržaných hnutelných vecí dlžníka (získaný 10. 12. 2015), dňa 15. 10. 2015 na mieste samom zistil absenciu veľkej časti hnutelných vecí dlžníka a dňa 22. 12. 2015 získal čestné prehlásenie R.. B. o ponuke na predaj hnutelných vecí od prenajímateľa (že v auguste 2015 mu boli ponúknuté na predaj hnutelné veci, ktoré sa nachádzali v nebytových priestoroch za 1.000 EUR). Teda žalovaný tvrdil vychádzal z ustanovení § 397 písm. a) a b) CSP resp. § 228 ods. 1 písm. a), b) OSP. Preto súd skúmal, či existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. či možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z obsahu spisu sp. zn. 9Cb/178/2014 súd je zrejmé, že žalovaný ešte pred začatím konania sp. zn. 9Cb/178/2014 vedel o obsahu Dohody o užívaní (vo vzťahu k pohľadávkam za ktoré ručil na základe jeho vyhlásenia veriteľovi; sám žalovaný uviedol, že uzavretie dohody o užívaní inicioval on a fotokópia dohody bola listinným dôkazom v konaní 9Cb/178/2014; užívateľ mal dohodnuté oprávnenie podľa dohody predaj zadržané veci ak užívateľ nezaplatí záväzky do 15 dní od uplatnenia zádržného práva). Žalovaný ešte pred začatím konania a počas celého konania sp. zn. 9Cb/178/2014 vedel o zadržaní všetkých hnutelných vecí užívateľa poskytovateľom 13. 3. 2012 (pri doručovaní odstúpenia od zmluvy). Žalovaný už v pôvodnom konaní odhadoval hodnotu zadržaných vecí ako niekoľkokrát vyššiu než žalovaná pohľadávka. Žalovaný už vtedy musel vedieť o subjekte, ktorý viedol účtovníctvo pre užívateľa (vo vzťahu k novému dôkazu - súpisu zadržaných hnutelných vecí čl. 11, keďže v náplni jeho práce bolo zásobovanie, obchod a personalistika, ktorý získal „až teraz“ - žaloba je zo dňa 10. 12. 2015). Medzi žalovaným (ručiteľom) a dlžníkom (ANWOOD s.r.o.) je úzke personálne prepojenie. Obchodná spoločnosť ANWOOD s.r.o. bola zrušená bez likvidácie 11. 7. 2015 a zanikla 5. 8. 2015. Konateľmi resp. bývalými konateľmi v spoločnosti boli jeho O. B.. B. C. a sestra K. B.. Spoločnosť mala počas celej doby existencie sídlo totožné s miestom trvalého pobytu žalovaného „Fabriky 41, Liptovský Hrádok“. Žalovaný bol zamestnancom spoločnosti s významným administratívnym zaradením vzhľadom k náplni práce (zásobovanie, obchod a personalistika obchodnej spoločnosti). Obnova konania nepredstavuje prostriedok nápravy procesných pochybení strany sporu v pôvodnom konaní, ak neúspešná strana nevyužila všetky možnosti procesnej obrany (napr. započítacia námietka, tvrdenie o zániku pohľadávky s poukázaním na ust. § 306 ods. 2 OBZ). Samotný súpis hnutelných vecí dlžníka zadržaných veriteľom nie je dôkazom, ktorý žalovaný bez svojej viny nemohol použiť, ktorý môže privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie, bez náležitých skutkových tvrdení. V pôvodnom konaní absentovala účinná obrana žalovaného (povinnosť tvrdiť a až tomuto tvrdeniu zodpovedajúce dôkazné bremeno) s čím sa súd vysporiadal v rozsudku (predposledný odsek odôvodnenia rozsudku 9Cb/178/2014 z 19. 1. 2015). Inak povedané len dôkazom nie je možné nahrádzať absenciu tvrdení v pôvodnom konaní, ktorého obnovenia sa žalovaný domáhal. Skutkový stav veci samej sa a jej právne posúdenie sa nemení ani predložením listinného dôkazu - súpisu zadržaných hnutelných vecí. Žiadne podmienky pre pripustenie obnovy konania súd vo veci nezistil. Preto bola žaloba na obnovu konania posúdená ako zjavne nedôvodná a súd žalobu odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

5. Keďže súd odmietol žalobu (žalovaného) na obnovu konania, úspešným v konaní bol žalobca. Žalobcovi tak podľa § 255 ods. 1 CSP mal súd priznať právo na náhradu trov konania. Súd nekonal so žalobcom, preto mu žiadne trovy konania nevznikli, v čom videl súd dôvody hodné osobitného zreteľa nepriznať mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.