

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010232
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8614010232.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.03.2022, v trestnej veci obžalovaného D.. X. G., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 04.12.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obžalovanému D.. X. G. T. J. Q. A. É. F. R. , nar. XX.XX.XXXX V. B.,
trvale bytom G.
XXX/XX, H.. Q.,

u k l a d á :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 200,- (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci, a to kovovej fajky striebornej farby a mobilného telefónu zn. Nokia 3120-1c IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X a SIM karty O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného D.. X. G. za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) a tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín, ktorý je účinnou látkou pervitínu, je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, v období od 13.03.2014

do 02.04.2014 si dvakrát zadovážil od osoby vystupujúcej pod menom L. na presne nezistenom mieste 3 gramy sušiny rastliny rodu Cannabis (konope), z ktorého mu ostalo 0,25 gramu sušiny rastliny rodu konope s obsahom 13,6 % účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a toto množstvo prechovával u seba v mieste bydliska v obci G.T. Č.. XXX, H.. Q. až do dňa 17.4.2014.

Za to mu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil peňažný trest vo výške 200,- eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac.

Naproti tomu obžalovaného D.. X. G. oslobodil spod obžaloby krajského prokurátora v Prešove zo dňa 23.09.2014 sp. zn. Kv 14/14/7700-185 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

- napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) a tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín, ktorý je účinnou látkou pervitínu, je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,
- v presne nezistenom čase v roku 2014 asi pred mesiacom a pol pred svojím zadržaním dňa 17.04.2014 a v ďalších troch prípadoch v presne nezistenom čase v období od mája 2013 až do 17.04.2014 si bezodplatne zadovážil od nezistených osôb sušinu rastliny rodu konope v presne nezistenom množstve zakaždým zodpovedajúcom najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich užitia,
- v presne nezistenom čase asi dva týždne pred svojím zadržaním dňa 17.04.2014 si od X. A. kúpil za 20,- eur dve osemcentimetrové čiary pervitínu s účinnou látkou metamfetamín o hrúbke asi dva milimetre zodpovedajúce najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich spotreby,
- v presne nezistenom čase od novembra 2013 až do apríla 2014 kúpil dvakrát od X. A. zakaždým za sumu 60,- eur presne nezistené väčšie množstvo pervitínu s účinnou látkou metamfetamín zodpovedajúce najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich spotreby,

lebo skutky nie sú trestnými činmi. Postupoval tak podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie krajský prokurátor, ktoré dodatočne písomne odôvodnil tak, že zrekapituloval priebeh doterajšieho konania a uviedol, že s rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 04.12.2020 a s v ňom uvedeným hodnotením dôkazov a skutkových zistení v oslobodzujúcej časti rozsudku sa nestotožňuje a zastáva k nim viacero výhrad, a preto v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku napáda rozsudok prvostupňového súdu pre chyby a nesprávnosť výrokov o vine rozsudku a nesprávnosť a neúplnosť skutkových zistení, ku ktorým dospel prvostupňový súd, nakoľko zastáva názor, že sa prvostupňový súd dôsledne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a tým skutkové zistenia podradil pod nesprávnu miernejšiu právnu kvalifikáciu, nakoľko konanie obžalovaného malo byť právne posúdené ako zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Uvedenej právnej kvalifikácii potom nezodpovedá ani výrok o treste, nakoľko pri zločine podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona je potrebné s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 4 Tr. zákona ukladať trest odňatia slobody, v danom prípade vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, podmienený. Napokon výrok o treste nemožno považovať ani za úplný (a to ani pri uznaní viny len vo výroku I.), nakoľko súd opomenul uložiť trest prepadnutia zaistených vecí, a to fajky a mobilného telefónu použitých na spáchanie trestného činu (na prechovávanie a aplikáciu sušiny konope a na jej zadováženie prostredníctvom mobilného telefónu, ako vyplýva aj z výpovedí obžalovaného z prípravného konania). Ďalej prokurátor uviedol, že vykonaným dokazovaním vo vzťahu k zadováženiu a prechovávaniu konope od osoby vystupujúcej pod menom L. (v bode 5.1 obžaloby) bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané spáchanie činu kladeného obžalovanému za vinu. Obžalovaný vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 18.04.2014 priznal spáchanie činu s tým, že od osoby vystupujúcej pod menom L. si kúpil 3 gramy sušiny konope, z ktorej mu ostalo 0,25 gramu sušiny konope a toto množstvo vydal orgánom činným v trestnom konaní.

Uvedenú skutočnosť preukazuje aj zápisnica o vydaní veci. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ je pritom zrejme, že ide o 0,25 g sušiny s obsahom účinnej látky 13,6 % THC, z ktorého by bolo možné pripraviť od 1 do 2 obvykle jednorazových dávok drogy. Toto množstvo prechovával obžalovaný u seba v mieste bydliska v obci G. Č.. XXX až do dňa 17.04.2014, kedy ho vydal pre účely trestného konania. Potiaľ považoval prokurátor skutkové zistenia prvostupňového súdu za správne. Zastáva však názor, že prvostupňový súd sa nedostatočne vysporiadal so zistením, že obžalovaný si zadovážil a prechovával od osoby vystupujúcej pod menom L. celkom 3 gramy sušiny konope a v odôvodnení rozsudku nedal okresný súd dostatočnú odpoveď na to, či uvedené množstvo sušiny konope napĺňa len prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 Tr. zákona alebo pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu v zmysle ustanovenia § 135 ods. 2 Tr. zákona alebo dokonca v rozsahu prevyšujúcom desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie. Z vykonaného dokazovania totiž, podľa prokurátora, vyplýva, že obžalovaný si od osoby vystupujúcej pod menom L. zadovážil celkovo 3 gramy sušiny konope a prvostupňový súd pojal toto skutkové zistenie do odsudzujúcej časti rozsudku. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ pritom vyplýva, že išlo o „kvalitnú“ sušinu konope so zastúpením THC 13,6 % a len zaistené množstvo 0,25 g sušiny konope zodpovedá 1 až 2 jednorazovým dávkam na použitie. S ohľadom na spôsob aplikácie sušiny konope obžalovaným (fajka) a s ohľadom kvalitu sušiny konope a percentuálne zastúpenie účinnej látky THC možno dospieť k záveru, že 3 gramy sušiny konope zodpovedali najmenej 12 jednorazovým dávkam na použitie. Uvedenému potom zodpovedá použitie právnej kvalifikácie podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, nakoľko už len množstvo 3 gramov sušiny v tomto prípade prevyšuje desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie. Ani s prihliadnutím na hmotnostné kritérium nemožno považovať právnu kvalifikáciu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona za správnu, nakoľko prechovávanie 3 gramy sušiny konope prevyšuje prechovávanie omamnej látky pre vlastnú potrebu (trojnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie) v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 Tr. zákona. Vo vzťahu k skutkom 5.2 až 5.4 v obžalobe prvostupňový súd poukázal na dôvody rozhodnutia v rozsudku zo dňa 17.12.2018, v ktorom skonštatoval, že osoby, od ktorých si mal obžalovaný D.. G. zadovážovať omamné a psychotropné látky, podľa jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 18.04.2014, toto popreli. Podľa názoru súdu nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, aké látky mali iné osoby zadovážiť pre obžalovaného G., v akom množstve a koľko účinnej látky obsahovali, pričom obžalovaný vo vzťahu k účinkom zabezpečenej látky uvádzal, že po jej aplikovaní nepocítoval žiadne iné účinky tejto látky, iba bol trochu aktívnejší. V týchto prípadoch mal súd pochybnosti o tom, či látka, ktorú si obžalovaný zabezpečil od iných osôb, spĺňala podmienku, že ide o návykovú látku zodpovedajúcu najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, a preto obžalovaného s použitím pravidla in dubio pro reo oslobodil. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na výpoveď obžalovaného D.. X. G. z 18.04.2014, ktorá bola vykonaná zákonným spôsobom a prečítaná na hlavnom pojednávaní, v ktorej sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu trestného činu kladeného mu za vinu. Výslovne uviedol, že marihuanu fajčí asi päťkrát do týždňa pomocou fajky alebo sklenky, čo považuje za najefektívnejšie využitie množstva marihuany a potvrdil, že uznesenie o vznesení obvinenia sa v celom rozsahu zakladá na pravde a skutky uvedené pod bodmi 4.1 až 4.4 uznesenia o vznesení obvinenia sú totožné so skutočnosťou. Zároveň vypovedal o tom, ako si zadovážoval marihuanu od X. P. a od X. L.. V tejto súvislosti uviedol, že X. P. mu dal marihuanu naposledy asi mesiac a pol pred zadržaním dňa 17.04.2014 za protislužbu a dodal, že občas vyfajčil spoločne s X. P. marihuanu, nakoľko ho sám ochotne núkal. Ďalej uviedol, že X. P. mu dal asi 2 gramy sušiny marihuany vo G. aj v lete 2013. V tejto súvislosti obžalovaný D.. X. G. ďalej uviedol, že pri kontaktoch ohľadne marihuany používali náznakovú reč. Napríklad, ak sa P. v telefóne opýtal „Ako sa máš“ a on mu odpovedal „Dobre“, znamenalo to, že P. mal pervitín alebo marihuanu. P. ho dokonca raz upozornil, že sú istotne odpočúvaní, a preto si musia dávať pozor, čo do telefónov hovoria. Dokonca, ak chcel P. pervitín, zatelefonoval mu s tým, „či ho nepoteší“, nakoľko vedel o tom, že aj obžalovaný D.. G. si príležitostne zabezpečoval pervitín. Následnú zmenu výpovede obžalovaného D.. X. G., či už pri konfrontácii s P. dňa 14.08.2014 alebo na hlavnom pojednávaní, hodnotil prokurátor ako účelovú, nakoľko obžalovaný spontánne popísal spôsob ich vzájomnej komunikácie v súvislosti s marihuanou používajúci náznakovú reč, či varovanie pred tým, čo hovoria do telefónu a uviedol konkrétne skutočnosti v spojení s osobou P., ktoré vylučujú akési indície alebo akcie, na ktorých si ho mohol s niekým pomýliť. Ďalej obžalovaný D.. X. G. vypovedal, že si viackrát zadovážil sušinu konope od X. L., pričom naposledy si takto od neho kúpil 3 gramy sušiny konope, z ktorej kúsok, čo mu ostal, dobrovoľne vydal polícii. Uvedenú skutočnosť preukazuje zápisnica o vydaní veci zo dňa 17.04.2014. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že vydal o 0,25 gramu sušiny konope zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Sušina konope obsahovala vysoké zastúpenie 13,6 % THC a uvedené množstvo bolo spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa. Keďže si obžalovaný D.. G. podľa vlastnej výpovede zadovážil 3 gramy konope, uvedené

množstvo vzhľadom na zastúpenie THC zodpovedá najmenej 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy. V tejto súvislosti obžalovaný D.. X. G. vo svojej výpovedi zo dňa 25.06.2014 potvrdil, že obsah hovorov č. 648, 650 a 653 s X. L. sa týka práve toho, ako mu X. L. nesie domov marihuany. Následne obžalovaný D.. X. G. vypovedal, ako si od X. A. viac ako dvakrát kúpil pervitín, ktorý si zabezpečovali od dílera z Prešova. V prvom prípade dve čiary za 20,- eur a dvakrát väčšie množstvo za 60,- eur. Jednalo sa asi o polovicu zatavenej striekačky veľkosti 1 ml a bola v nej polovička asi 0,4 g, za čo zaplatil 60,- eur. V tejto súvislosti obžalovaný D.. G. spontánne vypovedal, že A. štyrikrát robil šoféra alebo s ním bol za týmto dílerom v Prešove. A. oslovil, či nemá pervitín, večer s ním išiel do Prešova a po návrate mu A. pervitín predal. Naposledy tam boli asi pred dvomi týždňami začiatkom apríla 2014. V tejto súvislosti obžalovaný G. doplnil, že s X. A. komunikoval v súvislosti so zadovážovaním pervitínu, často osobne, ale aj telefonicky používajúc náznakovú reč, v ktorej ak použili slovo Slavo, bolo jasné, že sa bavia o pervitíne. Na tejto svojej výpovedi obžalovaný G. zotrval aj dňa 24.06.2014, pričom dodal, že v hovoroch č. 809, 812, 813 a 817 z 02.04.2014 komunikuje s A. ohľadom pervitínu. V zhode s tým je, podľa názoru prokurátora, aj skutočnosť, že A. uvedenú skutočnosť výslovne nepoprel, ale využil právo a odoprel vypovedať z dôvodu, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Obžalovaný D. X. G. vo svojich výpovediach z 25.06.2014 a 05.09.2014 najskôr všeobecne potvrdil svoju predchádzajúcu výpoveď a následne sa podrobne vyjadril k obsahu telefonických hovorov v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou a k používaniu fajky pri užívaní marihuany s tým, že prostredníctvom mobilného telefónu si zabezpečoval sušinu konope (marihuany). Týmto tvrdeniam obžalovaného D.. X. G. zodpovedá záver znaleckého posudku KEÚ PZ, podľa ktorého boli vo fajke zistené stopové množstvá THC, ktorá je účinnou látkou v rastlinách konope. Napokon užívanie konope a pervitínu obžalovaným D.. X. G. vyplýva aj z pozitívneho výsledku toxikologickej analýzy moču na prítomnosť THC a zo záverov znaleckého skúmania z odboru psychiatrie, v ktorom znalkyne konštatujú škodlivé užívanie marihuany a pervitínu. Všetky tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti podporujú priznávajúcu výpoveď obžalovaného a sú dostatočným podkladom pre uznanie viny aj vo vzťahu k skutkom v bode 5.2 až 5.4 obžaloby (resp. vo vzťahu k skutku v oslobodzujúcej časti rozsudku zo 04.12.2020). Právne závery prvostupňového súdu o tom, že tieto žalované skutky nie sú trestným činom, považuje prokurátor za nesprávne. Na skutočnosť, že obžalovaný D.. X. G. sa zaujímal o sušinu konope (marihuany), zisťoval možnosti jej zadováženia a napokon si ju aj zadovážoval, prechovával ju u seba a disponoval ňou, možno, podľa názoru prokurátora, usudzovať aj zo záznamov telekomunikačnej prevádzky (na ktorých podrobnú analýzu poukázal na odôvodnenie odvolania z 03.07.2015 a 05.06.2020) obžalovaného D.. X. G. s ďalšími osobami a na výpoveď obžalovaného D.. X. G. z 25.06.2014, v ktorej uvedené skutočnosti potvrdil vyjadrujúci sa k svojej komunikácii (napr. hovory č. 56, 257, 262, 278, 280, 281 až 286, 350, 396, 413, 582 až 605, 648, 650, 653, 66, 6, 814, 816) s tým, že sa telefonicky kontaktoval v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou s X. L. a X. A. a v náznakoch rozprával aj s ďalšími osobami za účelom získania informácií o zdrojoch marihuany. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti zastáva názor, že na základe uvedených dôkazov možno dospieť k nepochybnému záveru, že všetky žalované skutky sa stali, že ich spáchal obžalovaný D.. X. G. a že majú znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), Tr. zákona. Keďže si obžalovaný D.. G., podľa vlastnej výpovede, zadovážil 3 gramy konope, uvedené množstvo vzhľadom na zastúpenie THC a množstvo sušiny konope zodpovedá najmenej 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čomu aj v odsudzujúcej časti rozsudku zo dňa 04.12.2020 zodpovedá právna kvalifikácia podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Podľa názoru odvolateľa nemožno súhlasiť ani so záverom prvostupňového súdu, že bez zaistenia omamnej alebo psychotropnej látky a zistenia, koľko účinnej látky obsahovali, nemožno dospieť k záveru, aké látky iné osoby zadovážili pre obžalovaného D.. X. G.. Naopak, je potrebné zdôrazniť, že k odsúdeniu za drogový delikt spočívajúci v zadovážení, v prechovávaní a v ďalšom poskytnutí omamnej alebo psychotropnej látky, môže dôjsť aj bez toho, aby bola taká látka fyzicky zaistená a podrobená znaleckému skúmaniu (napr. NS SR sp. zn. 2To/9/2014). Trestný poriadok v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov nepredpisuje, akým spôsobom a s použitím akých dôkazných prostriedkov má byť manipulácia s drogami popísaná v ustanovení § 172 ods. 1 Tr. zákona, dokázaná. Potreba kvantifikácie konkrétneho množstva, resp. hodnoty drogy vyvstáva v prípade jej prechovávania len pre vlastnú potrebu, na rozlíšenie posúdenia činu podľa § 171 alebo § 172 Tr. zákona, resp. pri použití rozsahu činu ako okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 172 Tr. zákona. Taká okolnosť však v prejednávanej trestnej veci rozhodná nie je. V tejto súvislosti v kontexte všetkých vyššie uvedených dôkazov, z ktorých je zrejmé, že uvedené osoby sa zaoberali drogami, skúsenosti obžalovaného s marihuany a pervitínom, nemožno prehliadnúť používanie náznakovej reči v odposluchoch a napokon výpoveď obžalovaného o množstve a cene návykovej látky a samotným obžalovaným jej výslovne označenie drogy za marihuany

a za pervitín, pričom aj popis pervitínu poskytnutý obžalovaným ako bielej kryštalickej látky, ktorá mala na obžalovaného povzbudivé účinky, zodpovedá všeobecným poznatkom o tejto droge. Používanie náznakovej reči taktiež preukazuje, že obžalovaný si bol vedomý protiprávnosti a trestnej zodpovednosti za svoje konanie. Preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 04.12.2020 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V prípade, ak si odvolací súd neosvojí odvolacie námietky prokurátora vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 04.12.2020, alternatívne navrhol, aby krajský súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Svidník v jeho odsudzujúcej časti a obžalovaného D.. X. G. uznal za vinného na tam uvedenom skutkovom základe s nahradením slov „zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy“ slovami „ktoré zodpovedajú najmenej 12 obvykle jednorazovým dávkam drogy“ zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Obžalovanému navrhol uložiť podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom na dolnej hranici trestnej sadzby za súčasného uloženia primeraného obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania akýchkoľvek návykových látok okrem alkoholu v skúšobnej dobe. Taktiež navrhol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia fajky a mobilného telefónu (identifikačné údaje v obžalobe), nakoľko ide o veci preukázateľne použité pri spáchaní trestného činu. Pre prípad, že odvolací súd sa stotožní s výrokmi o vine (odsudzujúcim i oslobodzujúcim) v odvolaním napadnutom rozsudku sp. zn. 2T/130/2014 zo dňa 04.12.2020, navrhol prokurátor doplniť výrok o treste aj o vyššie uvedený trest prepadnutia veci a vzhľadom na osobu obžalovaného a množstvo zadováženej a prechováanej sušiny konope o celkovom množstve 3 gramy aj podmienený trest odňatia slobody v trvaní aspoň 6 mesiacov na primeranú skúšobnú dobu.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal napadnutý rozsudok, teda oslobodzujúcu časť vo výroku o vine a celý výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie krajského prokurátora je čiastočne dôvodné.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že ide o jeho v poradí tretie rozhodnutie vo veci samej, keď v predchádzajúcich prípadoch okresný súd obžalovaného D.. X. G. opakovane oslobodil spod obžaloby prokurátora vo všetkých bodoch. Keďže krajský súd sa tak k obsahu vykonaných dôkazov už opakovane vyjadril, žiada sa len v stručnosti uviesť, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa považoval za preukázané, že obžalovaný vydal policajtom v prípravnom konaní dobrovoľne 0,25 gramu sušiny rastliny rodu konope s obsahom 13,6 % účinnej látky THC, čo zodpovedá jednej alebo dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka. V tomto smere sa krajský súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, pokiaľ ustálil vinu len vo vzťahu k 0,25 gramu sušiny, pretože sa obžalovaný v prípravnom konaní síce priznal, že vydaná látka bola len zvyškom z troch gramov sušiny, ktoré kúpil predtým, avšak v tomto smere súd prvého stupňa nevykonal, ani krajský prokurátor nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým by sa jednak odstraňovali rozpory vo výpovediach obžalovaného a nebolo doplnené ani dokazovanie výsluchom znalca ohľadom toho, koľko jednorazových dávok by bolo možné vyrobiť z 3 gramov sušiny, keď takéto množstvo vyplývalo len z výpovede obžalovaného, nie je zrejmé, či si obžalovaný množstvo zakúpenej látky overoval vážením, či len vizuálne.

Vo vzťahu k oslobodzujúcej časti sa krajský súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, pokiaľ v tejto časti bol obžalovaný D.. X. G. spod obžaloby oslobodený, pretože jediným dôkazom, ktorý preukazoval jeho vinu, bolo priznanie obžalovaného D.. X. G. v prípravnom konaní. Zároveň sa krajský súd stotožnil aj so záverom prvostupňového súdu v tom smere, že z týchto ďalších omamných a psychotropných látok neboli zaistené žiadne vzorky, a preto nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností

ustáliť množstvo týchto omamných látok a ich účinnosť, a preto bolo namieste použiť zásadu in dubio pro reo a obžalovaného spod obžaloby v tejto časti oslobodiť.

K vykonaným dôkazom krajský súd uvádza, že jediným priamym dôkazom je priznanie sa obžalovaného v prípravnom konaní pri prvej jeho výpovedi, keď tento bol riadne poučený o možnosti nevypovedať, odoprieť výpoveď, ako aj o možnosti zvoliť si obhajcu, napriek tomu obžalovaný vo veci vypovedal. K následnej zmene výpovede obžalovaného, keď už poprel svoju predchádzajúcu výpoveď s tým, že priznal sa len k tomu, že prechovával 0,25 gramov sušiny, krajský súd uvádza, že túto zmenu výpovede nie je možné hodnotiť ako dôveryhodnú, považuje ju za vykonanú v snahe zbaviť sa viny, keď obžalovaný v tomto prípade vypovedal, a konkrétne ku jednotlivým skutkom. Napriek tomu však, ako krajský súd už uvádzal, nebolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, o aké látky sa jednalo a v akej koncentrácii. Po predchádzajúcich zrušujúcich rozsudkoch boli vykonané dokazovania čítaním výpovedí svedkov z prípravného konania, ako aj prečítaním znaleckého posudku kriminalisticko-expertízneho ústavu a oboznámením prepisov telekomunikačnej prevádzky jednotlivých zainteresovaných osôb. Z týchto dôkazov jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností plynie, že aj obžalovaný D.. X. G. užíval omamné a psychotropné látky, napokon plynie to aj zo znaleckého posudku znalkyň z odvetvia psychiatrie, ktoré konštatovali u obžalovaného škodlivý konzum alkoholu, THC a pervitínu, avšak bez vzniku závislosti. Napokon, aj pri odobratej biologickej vzorke moču bola v čase zadržania obžalovaného zistená prítomnosť THC. Taktiež krajský súd nemá pochybnosti o tom, že pri telefonických rozhovoroch obžalovaný D.. X. G. s ďalšími osobami komunikoval práve o omamných a psychotropných látkach, keď napríklad v jednom rozhovore mu ďalší účastník hovoru uviedol, že už celý mesiac nemal LM a Marlborcky, pričom je evidentné, že rozprávali o omamných a psychotropných látkach, o bielom prášku a podobne, avšak na základe vykonaného dokazovania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bolo možné uznať vinu len vo vzťahu k vydannej omamnej a psychotropnej látke tak, ako to ustálil súd prvého stupňa.

Pokiaľ ide o výrok o treste, v tomto prípade sa krajský súd nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, naopak, stotožnil sa s odvolaním krajského prokurátora, ktorý namietal, že súd prvého stupňa opomenul rozhodnúť o veciach, ktoré obžalovaný D.. X. G. vydal a ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti. Preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému, okrem peňažného trestu, ktorý vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku považoval za primeraný a náhradného trestu odňatia slobody, uložil aj podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trest prepadnutia veci, a to kovovej fajky striebornej farby, ktorú vydal obžalovaný, na ktorej boli zaistené mikroskopické stopy THC, ako aj mobilného telefónu značky Nokia 3120, keďže je evidentné, že na nákup a obstarávanie omamných a psychotropných látok obžalovaný používal tento mobilný telefón.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.