

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210998
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417210998.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. P., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpenému: JUDr. Ján Falis, advokát, so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 240,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 18.12.2017 si žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 240,51 € s príslušenstvom titulom vrátenia peňažnej pôžičky. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzavreli dňa 29.09.2011 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu pôžičky 499,95 €. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 99 pravidelných mesačných splátkach po 5,05 €. Žalovaný do podania žaloby z uvedenej sumy uhradil len 272,40 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 25.02.2015 úver zosplatnil. Žalovaný do podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 25.06.2018 uviedol, že Zmluvu o pôžičke potrebné posúdiť v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvu o pôžičke žalovaný uzatvoril ako fyzická osoba s dodávateľom finančnej služby, a preto sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku, a to z dôvodu, že začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je potrebné v zmysle ustanovenia § 103 OZ posúdiť tak, že sa počíta odo dňa nezaplatenia prvej nesplatennej splátky, ktorá založila pravo veriteľa žiadať predčasné platenie úveru. V danom prípade sa jedná o splátku splatnú dna 20.10.2014, teda objektívna premlčacia doba začala plynúť dňom 21.10.2014. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 31.12.2014 bol žalovaný v omeškaní so sumou 15,60 €, čo predstavuje 3 mesačné splátky úveru. Z

uvedenej upomienky tak jednoznačne vyplýva, že ak nebude zaplatená splátka splatná 10/2014, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Návrh bol na súd podaný 18.12.2017, teda jednoznačne po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej doby.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 24Csp/203/2017-51 zo dňa 18.04.2018 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpil nový žalobca: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.08.2018.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 18.12.2017, Plnou mocou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.01.2013, Schválením žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29.09.2011, Žiadosťou klienta i poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 23.09.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 a dokladom o jej doručení žalovanému, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.02.2015, Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, podaním VÚB, a.s. zo dňa 08.02.2018, Notárskou zápisnicou N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017, oznámením o zmene na strane žalobcu zo dňa 10.01.2018, Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 05.04.2018, Odvolaním splnomocnenia zo dňa 26.03.2018, Plnomocenstvom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.02.2016 a zo dňa 15.02.2016, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.03.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2018 a dokladom o jeho odoslaní žalovanej, vyjadrením žalovaného zo dňa 25.06.2018, plnomocenstvom právneho zástupcu žalovaného zo dňa 19.06.2018, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žiadosťou klienta o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 23.09.2011 žalovaný, ako klient, požiadal právneho predchodcu žalobcu, ako veriteľa, o poskytnutie pôžičky vo výške 499,95 €, so splátkami vo výške 5,05 €, termínom konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/2019, počtom splátok 99, termínom splátky 20. deň v mesiaci, ročnou úrokovou sadzbou 0%. Schválením žiadosti o poskytnutie bezúročnej pôžičky zo dňa 29.09.2011, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému schválenie pôžičky vo výške 499,95 €, splátka 5,05 €, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/2019, počet splátok 99, termín splátky 20. deň v mesiaci, ročná úroková sadzba 0%. Dátum účinnosti zmluvy 29.09.2011. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 15,06 €. Dňa 25.02.2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V zmysle prehľadu splátok a úhrad žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 272,40 €.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 29.09.2011 platne uzavretá Zmluva o pôžičke. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o pôžičke sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 499,95 € a žalovaný sa zaviazal mu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutú pôžičku v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácal, v dôsledku čoho ho právny predchodca žalobcu Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 vyzval k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 15,06 € a upozornil, ho, že ak do 05.02.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2014 bude oprávnený úver zosplatiť.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Súd sa v dôsledku žalovaným vznesenej námietky premlčania zaoberal otázkou premlčania žalobou uplatneného nároku. Podstata premlčania spočíva v oslabení subjektívneho práva o jeho právnu nárokovateľnosť. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Vo vzťahu k dlžníkovi možno premlčanie vnímať ako ochranu jeho postavenia v tom zmysle, že sa môže účinne brániť vymáhaniu splnenia svojich subjektívnych povinností po kvalifikovanom časovom odstupe, ktorý predstavuje uplynutie zákonom stanovenej premlčacej doby. V dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátky splatnej v mesiaci 10/2014, ktorá bola splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na jeho oprávnenie poskytnutý úver zosplatiť, ktoré následne dňa 25.02.2015 v dôsledku neuhradenia tejto splátky aj využil a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. V takomto prípade plynie všeobecná trojročná premlčacia doba nie len pre konkrétnu splátku, ale pre celý dlh. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, t.j. v danom prípade od 21.10.2014. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola na súd podaná dňa 18.12.2017, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej všeobecnej premlčacej doby, súd prihliadol na žalovaným vznesenú námietku premlčania. Keďže z dôvodu premlčania prestalo byť žalobou uplatnené právo žalobcu vynútitelné na súde, súd žalobu zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalovaný dosiahol v konaní plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.