

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/101/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201703
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:5721201703.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. K., R.. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: J. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. X. X, D. a otca: S. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. X, K., za účasti starej matky dieťaťa: S. Š., W.. X. R.. XX.XX.XXXX, T. D. X. X, D., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej Q. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené Doplniacím rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/37/2020-114 zo dňa 20.08.2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa návrhom podaným na súd dňa 14.05.2021 domáhal zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej Q. K., R.. XX.XX.XXXX, ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené Doplniacím rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/37/2020-114 zo dňa 20.08.2020. V návrhu navrhovateľ uviedol, že v súvislosti s výchovným opatrením vykonali niekoľko náhodných neohlásených ako aj ohlásených šetrení na adrese X. X, D., kde sa maloletá zdržiavala spolu s matkou a starou matkou pani X.. Byt bol popísaný ako trojizbový, matka mala v byte spoločnú izbu s maloletou, v byte malo dieťa vytvorené vhodné podmienky. Komunikácia s rodinou sa zlepšila, od času, kedy je v kontakte s úradom stará matka maloletej S. X.. Dňa 16.03.2021 pri šetrení bolo zistené, že matka spolu s dieťaťom odišli na týždeň do K. navštíviť otca dieťaťa. Po návrate späť do D. matka úradu uviedla, že otec ju držal v jeho domácnosti, nedovoliť jej byť opustiť. Po návrate z Martina bola po prežitom strese tri dni hospitalizovaná na psychiatrii. Otec na dcéru výživné neplatí, matke sa vyhráža sociálkou. Stará matka S. X. podala na súd návrh na zverenie maloletej Q. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad na výchovou maloletej Q., nariadený Doplniacím rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/37/2020-114 zo dňa 20.08.2020, svoj účel nespĺnilo, z ktorého dôvodu navrhujú dohľad zrušiť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 9P/37/2020, spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/44/2021 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá Q. K. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z nemanželského vzťahu svojich rodičov J. N.X., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/37/2020-106 zo dňa 10.08.2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Q. K., R.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky. Obom rodičom bolo priznané právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 50 € mesačne, s právom stretávať sa s dieťaťom každý párny týždeň v kalendárom roku od piatku od 14.00 hod. kedy mu matka maloletú odovzdá v mieste bydliska otca , do nedele do 18.00 hod., kedy ju otec matke vráti v mieste bydliska matky. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi. Otec sa zaviazal maloletú po ukončení styku vrátiť matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.09.2020.

5. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 9P/37/2020-114 zo dňa 20.08.2020 súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej Q. K.Á., R.. XX.XX.XXXX po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bola uložená povinnosť podávať súdu správu o maloletom dieťati do 31.12.2020, 30.04.2021 a 31.08.2021. Výchovné opatrenie súd nariadil na základe skutkového stavu , kedy rodičia s maloletou žili v spoločnej domácnosti v K., anonymný oznamovateľ kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že matka dieťa zanedbáva, nenakrími ju, kričí po maloletej, že nie je jej dieťaťom. Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020.

6. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/44/2021-43 zo dňa 26.01.2022 bolo zistené, že maloletá Q. K., R.. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. Š., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, D.. Súd tak rozhodol po zistení, že matka sa spolu s dieťaťom v júni 2021 odsťahovala z K. späť do D., k svojej matke na X. B. X, D.. Stará matka pomáhala svojej dcére pri starostlivosti o vnučku. Po mesiaci však matka spoločnú domácnosť opustila a dieťa zostalo v starostlivosti starej matky, ktorá od tejto doby zabezpečuje starostlivosť o dieťa v celom rozsahu. Matka maloletú príležitostne navštevuje, vezme ju von ale k sebe ju nebráva.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí , obci alebo súdu . Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností

Podľa § 37 ods.2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zaradenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestené.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, súd rozhodol podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine a zrušil výchovné opatrenie, nariadené Dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 9P/37/2020-114 zo dňa 20.08.2020 z dôvodu, zmeny skutkového stavu. V čase rozhodovania Okresného súdu Martin bola totiž situácia taká, že matka žila spolu s dieťaťom u otca v K., ich rodinná situácia sa javila ako problematická a starostlivosť o dieťa ako nedostatočná. Od nariadenia výchovného opatrenia došlo k podstatnej zmene okolností v tom smere, že v júni 2021 sa matka aj s maloletou odsťahovala od otca dieťaťa z K. späť do D.. Práve z dôvodu nedostatočnej starostlivosti matky o maloletú ,bola táto rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/44/2021-43 zo dňa 26.01.2022 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z matkinej strany - S. Š. rod. X., ktorá starostlivosti o dieťa vykonáva spoľahlivo, dieťaťu poskytuje stabilné výchovné prostredie a k jej starostlivosti nie sú žiadne výhrady. Výchovné

opatrenie bolo nariadené s účinnosťou od 29.09.2020 na obdobie jedného roka, ktorá doba uplynula dňa 29.09.2021. Súd dospel k záveru, že zmenou starostlivosti o maloletú Q. K. zanikla zároveň dôvodnosť ďalšieho trvania výchovného opatrenia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.