

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/168/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717208333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717208333.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v O., Q. XX, V.O. XXX, proti žalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, Q., o zaplatenie 1 461,52 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 6Csp/107/2017-83 zo dňa 2. mája 2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 6Csp/107/2017-83 zo dňa 2. mája 2018 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvého stupňa rozsudkom konanie v časti zaplatenia 1 461,52 eur zastavil, žalobu vo zvyšnej časti zamietol, zamietol aj návrh žalobcu na prerušenie konania a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

2) Žalobca podaním doručeným súdu 30.04.2018 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby odvolací súd konanie zastavil.

3) Žalovaný so späťvzatím súhlasil.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, žalovaný so späťvzatím súhlasil (a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní), rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný zaplatením pohľadávky v priebehu konania zaviniť, že došlo k späťvzatiu žaloby, má žalobca nárok na náhradu trov konania. Aj keď žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť, uviedol, že si trovy právneho zastúpenia neuplatňuje, to nevylučuje skutočnosť, že mu mohli vzniknúť iné trovy (napr. súdne poplatky), a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).