

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011159
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118011159.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2018, v trestnej veci obč. ml. S. H., pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/25/2018 zo dňa 29. júna 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Prešov uznesením sp. zn. 3T/25/2018 zo dňa 29. júna 2018 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku odmietol návrh dohody o vine a treste, ktorú uzatvorili dňa 14.06.2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na strane jednej a obv. ml. S. H., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalo bývajúci: G. XXX, okr. N., na strane druhej, pretože navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, v ktorej uvádza, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu. Obvinenému bol ukladaný trest za dva spáchané trestné činy, ktoré sú definované ako prečiny, avšak je ich potrebné považovať za závažné, keďže obeťami trestnej činnosti detskej pornografie sú deti. Obvinený síce fotku sám nevyhotovil, verejne ju nezdieľal a v rámci srandy ju poslal iba jednému známemu, avšak uvedené skutočnosti nie je možné zľahčovať. Obvinený si uvedenú fotku vyhľadal na internete a následne inej osobe odoslal. Aj keď je obvinený hodnotený priaznivo a doposiaľ sa nedopustil protiprávneho konania, je vhodné pre dostatočné naplnenie účelu trestu vo vzťahu k predchádzaniu ďalšej protiprávnej činnosti a ochrane spoločnosti na obvineného pôsobiť prejednaním veci na súde a uloženiu mierneho trestu nespojeného s výkonom trestu. K námietke súdu ohľadne neuvedenia skutočnosti v návrhu dohody o vine a treste, že malo ísť o fotografiu s obsahom detskej pornografie, na rozdiel od uznesenia o vznesení obvinenia, uvádza, že konanie bolo vedené pre vyššie uvedené trestné činy a pri uzatváraní dohody došlo k písárskej chybe, keď pri opisovaní skutku bol vynechaný jeden riadok, čo však nebráni tomu, aby takýto nedostatok v písaní nemohol byť odstránený priamo pri prejednaní veci pred súdom modifikáciou dohody a doplnením uvedeného údaju do dohody. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a okresnému súdu prikázať vo veci opätovne konať a rozhodnúť.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obhajca obžalovaného, ktorý sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia. Okresný súd komplexne vyhodnotil nielen konanie obžalovaného ako jeho následky, ale aj osobu mladistvého v príčinnej súvislosti s ust. § 97 Tr. zákona. Má za to, že súdom konštatované inštitúty podmieneného zastavenia trestného stíhania, resp. zmieru spĺňajú výchovný účel, sociálnu integráciu a reintegráciu obvineného. Navrhol sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd na základe tejto sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba - okresný prokurátor, a to včas, táto je však nedôvodná.

Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým odmietol návrh dohody o vine a treste, mimo iného uvádza, že vzhľadom na spôsob spáchania činu a osobu obvineného je dohodnutý trest neprimerane prísny a nepotrebný pre nápravu páchatel'a. Konštatuje, že prípravné konanie bolo vykonané v súlade so zákonom a prvostupňový súd nezistil žiadne závažné procesné chyby ani porušenia práva obvineného na obhajobu. V danom prípade je obvinenému S. H. kladené za vinu to, že mal prostredníctvom internetovej siete si zadovážiť a následne inému používateľovi sociálnej siete Facebook cez aplikáciu Messenger odoslať fotografiu. Okresný súd poukázal na tú skutočnosť, že z takto formulovaného skutku nevyplýva, v čom má spočívať trestnosť konania obvineného, keďže na rozdiel od uznesenia o vznesení obvinenia, skutok v návrhu dohody neobsahuje podstatnú skutočnosť, a to, že malo ísť o fotografiu s obsahom detskej pornografie. Vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov mal samosudca za to, že pri dôkladnejšom aplikovaní ust. § 97 Tr. zákona na osobu obvineného, ako túto podrobne popísala znalkyňa z odboru psychológie, a prejednávaný prípad (zdieľanie jednej fotografie s jedným človekom bez zistenia deformácie sexuálneho vývoja obvineného, resp. deviantnej sexuálnej motivácie jeho skutku) by sa javil, ako omnoho vhodnejší spôsob pôsobenia na obvineného inštitút podmieneného zastavenia trestného stíhania (§ 216 Tr. poriadku), resp. zmieru (§ 220 Tr. poriadku).

Ako vyplýva z obsahu spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/25/2018, tomuto súdu bol dňa 18.06.2018 doručený návrh na schválenie dohody o vine a treste spísanej na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 14.06.2018 v prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry, ml. obvineného, jeho zákonného zástupcu, obhajcu a zástupcu ÚPSVaR Prešov. Predmetom tejto dohody je skutočnosť, že obvinený ml. S. H. sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase, z presne nestotožneného zdroja na internete si zadovážil a dňa 19.06.2017 v čase o 11:10:14 h UTC (koordinovaný svetový čas) prostredníctvom svojho mobilného telefónu pripojeného na internet v Prešove na Ul. Plzenskej z IP adresy XXX.XX.XX.XX poskytovateľa internetového pripojenia P. U. U. P. Y. of H., G. X, K., cez aplikáciu Messenger sociálnej siete Facebook, kde bol prihlásený pod užívateľským menom S. H. - junior odoslal inému doposiaľ nestotožnenému užívateľovi sociálnej siete Facebook jednu digitálnu fotografiu,

čím spáchal prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom prechovávanie detskej pornografie a účasti na pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Tr. zákona a za to mu mal byť uložený podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnástich mesiacov.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že prípravné konanie bolo vykonané zákonným spôsobom. Obvinený sa po vznesení obvinenia priznal v celom rozsahu ku skutku kladenému mu za vinu a svoje konanie oľutoval. Priznanie obvineného potvrdzujú aj v trestnom spise nachádzajúce sa listinné dôkazy. Z odpisu z registra trestov a evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a priestupkovo postihnutý.

Podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Podľa § 232 ods. 1 Tr. poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok je trestným činom a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania, môže prokurátor začať konanie o dohode o vine a treste na podnet obvineného alebo bez takého podnetu.

Podľa názoru sťažnostného súdu, pojmy „primeranosť a spravodlivosť dohody o vine a treste“, obsiahnuté v ustanoveniach § 331 ods. 1 písm. b/, ods. 2, 3, § 334 ods. 2 Tr. poriadku je potrebné vykladať s ohľadom na súlad medzi priznaním sa obvineného a obsahom dôkazov obsiahnutých v trestnom spise, z nich plynúce skutkové zistenia, okolnosti prípadu a možnosti nápravy a prevýchovy obvineného, ktoré majú zásadný vplyv na právnu kvalifikáciu skutkovej vety a na uloženie sankcií, pričom je potrebné postupovať v zmysle zásad pre ukladania trestov uvedených v ust. § 34 a nasl. Tr. zákona. Podstatou dohody o vine a treste je uzavretie obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom na jednej strane a obvineným na strane druhej, pričom takáto dohoda podlieha schváleniu súdu, ktorý je však povinný preskúmať výhodnosť takejto dohody z pohľadu jej primeranosti a spravodlivosti so zreteľom na individuálnu a generálnu prevenciu, ako aj na jej výchovný vplyv smerom k páchatelovi. Prokurátor v rámci konania o dohode o vine a treste je povinný pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadnuť na konkrétne okolnosti trestného činu, vrátane príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobné pomery páchatel'a a k možnostiam jeho sociálnej reintegrácie.

Podľa § 232 ods. 8 písm. b) Tr. zákona, dohoda o vine a treste obsahuje opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, právnu kvalifikáciu trestného činu, ktorý bol skutkom spáchaný, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. zákona, súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“.

V prvom rade krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu konštatuje, v zhode s názorom okresného súdu, že skutok tak, ako bol vymedzený pri uzatváraní dohody o vine a treste na okresnej prokuratúre a ako je aj uvedený v predloženom návrhu na schválenie dohody o vine a treste súdu prvého stupňa nevykazuje základné náležitosti skutkových podstát trestných činov kladených obvinenému za vinu. Po dôkladnejšej analýze skutkovej vety je možné uviesť, že skutkový dej, ako je popísaný v návrhu dohody, nevykazuje obligatórne náležitosti žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a teda nepripadá do úvahy za takto vymedzený skutok ani akákoľvek trestnoprávna zodpovednosť obv. ml. S. H.. Už táto samotná skutočnosť predstavuje takú prekážku, pre ktorú je potrebné odmietnuť podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste. Nemožno celkom súhlasiť s názorom prokurátora, že k odstráneniu vytykaného nedostatku môže dôjsť na verejnom zasadnutí len doplnením údajov. Síce takýto postup by bol možný, avšak podľa názoru sťažnostného súdu, keďže dochádza k podstatnej zmene skutkových okolností, je potrebné uzatvoriť novú dohodu o vine a treste za účasti všetkých procesných strán, pričom sa nemožno so stopercentnou istotou spoliehať na to, že všetky procesné strany budú prítomné na verejnom zasadnutí a k uzatvoreniu novej dohody tam aj dôjde.

Okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia zároveň presvedčivým spôsobom uviedol, z akých dôvodov dohodnutý trest v súčasnom návrhu sa javí byť neprimeraným. S týmto odôvodnením sa stotožnil aj odvolací súd a v celom rozsahu naň odkazuje. Ako to vyplýva z citovaných ustanovení, dohodnutý trest musí zodpovedať zákonným kritériám určeným pre ukladanie trestov. Zo znaleckého posudku znalkyne S.. M. P. z odboru psychológia pritom vyplýva, že obvinený je nezrelá osobnosť, vo vývine, menej sociálne zrelá, pričom neboli u obvineného zistené žiadne deformácie jeho sexuálneho vývoja. Najpravdepodobnejšia motivácia jeho činu vyplýva z osobnostnej štruktúry obvineného, ktorá je extra introverzná a zo stupňa psychosexuálneho vývoja je zvýšená potreba zdieľať sa so sexuálnymi predstavami. Obvinený je v sociálnej oblasti nezrelý a aj spôsob jeho konania bol neadekvátny a nezrelý. Na základe osobnostných, kognitívnych a sociálnych faktorov predpokladá, že riziko protispoločenského konania je malé. Obvinený svoj čin ľutuje a dostatočne sa poučil o nevhodnosti takejto komunikácie.

Aj s ohľadom na tieto skutočnosti sťažnostný súd ponecháva na zvážení príslušným orgánom, či uzatvorenú dohodu o vine a treste je možné považovať za primeranú, s ohľadom na osobu páchatel'a.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonné a sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.