

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/199/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121508415
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121508415.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanému: P. G., L.. XX.XX.XXXX, Š. XXX, právne zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 47 445 092, v konaní o zaplatenie 4.597,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 48,90 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 4.548,34 eur, úrok vo výške 1.321,44 eur, úrok z omeškania vo výške 379,51 eur, poplatky vo výške 9,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.597,24 eur od 30.09.2021 do 01.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.577,68 eur od 02.12.2021 do 10.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.567,90 eur od 11.01.2022 do 08.02.2022 a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.558,12 eur od 09.02.2022 do 15.03.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.548,34 eur od 16.03.2022 do zaplatenia, s tým, že súd **p o v o ľ u j e** žalovanému zaplatiť priznanú istinu, úrok a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 87,75 eur, splatných vždy do 25- teho dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročné celé plnenie.

III. Žalobca má **n á r o k** voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 4.597,24 eur, úroky vo výške 1.321,44 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru, t.j. 4.597,24 eur od 30.09.2021 do zaplatenia, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 379,51 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 9,- eur a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 28.08.2017 so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej ako "úverová zmluva"), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 6.100,- eur. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade so zákonom č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 2.251,36 eur, z čoho pripadlo na istinu 1.222,01 eur, úroky 1.002,35 eur, poplatky 27,- eur. Podľa úverovej zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru žalobca je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. V dôsledku omeškania žalovaného

so splácaním úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 24.02.2020 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa 01.07.2020 sumu 82,01 eur, dňa 13.10.2020 sumu 43,41 eur, dňa 20.01.2021 sumu 45,11 eur, dňa 07.06.2021 sumu 76,60 eur, dňa 21.07.2021 sumu 4,28 eur, dňa 16.08.2021 sumu 9,78 eur, dňa 22.09.2021 sumu 9,78 eur, dňa 29.09.2021 sumu 9,78 eur. Uvedené plnenia sa započítali na nesplatenú istinu úveru. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za dohodnutý úver žalobcovi aj úroky. Celkové úroky, ktoré mal žalovaný zaplatiť predstavujú sumu 2.323,79 eur (celkové náklady 8.423,79 € - istina 6.100,- €). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu vo výške 1.321,44 eur (2.323,79 € - 1.002,35 €). Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovaného po zosplatení úveru si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vo výške spolu 379,51 eur, t.j. úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.877,99 € od 25.02.2020 do 01.07.2020 vo výške 85,53 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.795,98 € od 02.07.2020 do 13.10.2020 vo výške 68,33 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.752,57 € od 14.10.2020 do 20.01.2021 vo výške 64,45 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.707,46 € od 21.01.2021 do 07.06.2021 vo výške 88,99 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.630,86 € od 08.06.2021 do 21.07.2021 vo výške 27,91 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.626,58 € od 22.07.2021 do 16.08.2021 vo výške 16,48 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.616,80 € od 17.08.2021 do 22.09.2021 vo výške 23,40 € a úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 4.607,02 € od 23.09.2021 do 29.09.2021 vo výške 4,42 €. Žalobca si ďalej uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a, a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 9,- eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru za zasielané upomienky a zosplacňujúce výzvy žalovanému. Tento nárok si žalobca uplatňuje ako "náklady spojené s uplatnením pohľadávky" v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. V konaní si žalobca uplatňuje istinu vo výške 4.597,24 eur, nezaplatené úroky vo výške 1.321,44 eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 379,51 eur, poplatky vo výške 9,- eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.597,24 eur od 30.09.2021 do zaplatenia.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 28.08.2017 (číslo úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX), vrátane predpisu splátok k zmluve, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 28.08.2017, Výpis s Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.07.2021, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.01.2020, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.02.2020, Predžalobnú výzvu na plnenie zo dňa 14.09.2021 a doklady preukazujúcim odoslanie listín žalovanému.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle návrhu žalobcu platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako "CSP"), preto bola predmetná vec postúpená Okresným súdom v Banskej Bystrici tunajšiemu súdu, ktorý ju následne prejednal ako žalobu podľa ustanovení CSP.

4. V podanom odpore žalovaný v celom rozsahu neuznáva uplatnený nárok žalobcu. Poukazuje na skutočnosť, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa §7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Zmluva o úvere neobsahuje podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Rovnako uvedená zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN vo výške 9,08 %, pretože súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2017 platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. augusta 2017 do 15. novembra 2017 zverejnené na stránke ministerstva financií SR uvádzajú, že podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur vrátane bola priemerná RPMN vo výške

12,57% p.a. Z uvedeného vyplýva, že zmluva o úvere je jednoznačne bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný uvádza, že Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru ako aj Výzva na úhradu dlžnej sumy je potrebné pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanému uviedol, že sa nestotožňuje so skutočnosťami uvádzanými v podanom odpore. Žalobca je toho názoru, že pri uzatváraní právneho úkonu boli dodržané všetky zákonné postupy. Žalobca sa voči žalovanému správal pri skúmaní jeho bonity štandardne, rovnako ako voči iným klientom v danom čase, keď banka preverovala príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom úverového registra (SRBI), Sociálnej poisťovni a tiež prostredníctvom spoločnosti EOS KSI, ktorá zabezpečuje vymáhanie pohľadávok aj pre iné banky. Zistený príjem žalovaného bol podľa interného bankového systému dostačujúci na poskytnutie úveru vzhľadom na výšku splátky úveru, vrátane dostatočnej rezervy peňažných prostriedkov aj na ďalšie životné náklady. Žalobca si deklarovanú výšku dôchodku overil z externého nezávislého zdroja a akceptoval dôchodok vo výške 290,- eur. V rámci posudzovania mal žalobca k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií, uvádzal si rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti. Za daných okolností žalobca riadne posúdil bonitu žalovaného a jeho reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky, pričom po celý čas postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovení § 7 a 16 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom, žalobca uvádza, že žalovaný nekorektne cituje príslušné ustanovenie zákona, podľa §9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2017 zmluva okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať odplatu podľa osobitných predpisov. Podľa žalobcu zmluva o úvere nemusí obsahovať matematický výpočet RPMN. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci Home Credit Slovakia a.s. v. Klára Bíróová, C - 42/15. K priemernej RPMN uviedol, že zmluva o úvere uzavretá dňa 28.08.2017 nemôže byť posudzovaná podľa údajov za obdobie od 16.08.2017 - 15.11.2017, ale podľa údajov za 2. štvrtrok 2017 v zmysle ust. §9 ods. 2 písm. z/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca trvá na tom, že RPMN a rovnako aj priemerná RPMN je v zmluve o úvere uvedená v správnej výške a zdôrazňuje, že možnosť zosplatiť úver je priamo súčasťou zmluvy o úvere, v čl. 4.6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že jeho nárok je oprávnený, trvá na ňom v plnom rozsahu a zároveň žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

6. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 29.12.2021 poukázal na skutočnosť, že zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom, ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami, ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov, tak aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa. Žalobca síce preveril úverovú zaťaženosť v príslušnom registri, nepreveril alebo nezískal však hodnoverné informácie o výdavkoch žalovaného na živobytie, ubytovanie, stravu, náklady na energie a keďže pri uvádzanom príjme poskytol žalovanému úver vo výške 6.100,- eur jednoznačne nepostupoval s odbornou starostlivosťou. K výške RPMN žalovaný uviedol, že ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Zo žiadnej novely zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ani z dôvodovej správy k takejto novele ani všeobecného právneho predpisu vydaného Ministerstvom financií SR nevyplýva, že by sa údaj o priemernej RPMN mal posudzovať podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk. Zmluva preto obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd umožnil žalovanému uhrádzať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 70,- eur a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.03.2022 žalovaný uviedol, že je invalidným dôchodcom, ktorý sa stará o ťažko chorého syna a preto žiada o povolenie uhrádzať zostatok nesplatennej istiny v mesačných splátkach po 70,- eur. uviedol, že dňa 30.11.2021 uhradil platbu vo výške 19,56 eur, dňa

07.01.2022 platbu vo výške 9,78 eur, dňa 07.02.2022 platbu vo výške 9,78 eur a dňa 16.03.2022 platbu vo výške 9,78 eur.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.03.2022 zobral žalobca žalobu späť v časti istiny 48,90 eur. K čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodu úhrady časti istiny zo strany žalovaného a to dňa 01.12.2021 vo výške 19,56 eur, dňa 10.01.2022 vo výške 9,78 eur a dňa 08.02.2022 vo výške 9,78 eur. Pred začatím pojednávania dňa 24.3.2022 zobral späť svoj návrh do čo sumy 9,78 eur, keďže žalovaný sumu uhradil 16.03.2022. Vo zvyšnej časti žalobca trval na svojom návrhu, pričom navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 4.548,34 eur , úrok vo výške 1.321,44 eur, úrok z omeškania vo výške 379,51 eur, poplatky vo výške 9,- eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.597,24 eur od 30.09.2021 do 01.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.577,68 eur od 02.12.2021 do 10.01.2022, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.567,90 eur od 11.01.2022 do 08.02.2022 a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.558,12 eur od 09.02.2022 do 15.03.2022 zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4.548,34 eur od 16.03.2022 do zaplattenia. Rozhodnutie ohľadom povolenia splátok žalovanému ponechal na úvahe súdu, ktorý bude zohľadňovať finančnú situáciu žalovaného. Uviedol, že žalobcom navrhovaná výška splátky by nemala byť nižšia ako samotná splátka výšky úveru, ktorá bola 87,75 eur, pretože by prakticky dochádzalo k novému úverovaniu, kde by lehota splatnosti presiahla pôvodne dojednanú dĺžku úverového vzťahu.

9. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 24.03.2022. Žalovaný a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, neúčast' riadne a včas ospravedlnili, súd preto v zmysle §180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to výpisom z úverového účtu, predžalobnou výzvou s podacím hárkom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výzvou na úhradu dlžnej sumy s podacím hárkom a doručenkou, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s podacím hárkom, súhrnnými informáciami o novoposkytnutých úveroch za 2. štvrtrok 2017 a zistil nasledovne:

11. Žalobca na pojednávani zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a na svojich písomných podaniach. Pokiaľ súd umožní žalovanému splácať žalovanú sumu, výšku splátky v sume 70,- eur považuje za neprimerane nízku z dôvodu, že samotná splátka úveru bola vo výške 87,75 eur a teda pri výške splátky 70,- Eur by dochádzalo k úverovaniu.

12. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 28.08.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver určený na refinancovanie vo výške 6.100,- eur. V článku 2 Zmluvy sú uvedené základné údaje týkajúce sa tohto úveru a to

- výška úveru 6.100,- eur,
- počet mesačných splátok 96 mesiacov,
- výška mesačnej splátky 87,75 eur (z toho výška mesačnej anuitnej splátky 87,75 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0,- eur),
- výška poslednej mesačnej splátky 87,54 eur (z toho výška mesačnej anuitnej splátky 87,54 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 0,- eur),
- fixná úroková sadzba 8,50 % p.a,
- RPMN banky 8,90 % p.a,
- priemerná RPMN 9,08 % p.a,
- odplata za poskytnutie úveru 8,50 % p.a,
- najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,16 % p.a,
- celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 8.423,79 eur,
- splatnosť prvej splátky 25.09.2017,
- splatnosť mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci,
- doba trvania zmluvy na dobu určitú do splatenia všetkých záväzkov.

13. Podľa predloženej listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2021 žalobca poskytol žalovanému dňa 28.08.2017 úver vo výške 6.100,- eur.

14. Podľa bodu 4.6 zmluvy o úvere v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka so platením splátok je banka oprávnená

vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

15. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.01.2020 adresovanej žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, bol žalovaný upozornený, že ku dňu 27.01.2020 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 378,- eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. List bol odoslaný žalobcom žalovanému dňa 28.01.2020 na adresu XXX XX Š. XXX.

16. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.02.2020 adresovanej žalovanému, žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení úverovej zmluvy sa stala úverová pohľadávka k 24.02.2020 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 5.034,96 eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 4.877,99 eur, úroku 147,97 eur, poplatku za upomienky 9,- eur, v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručovaná žalovanému na adresu XXX XX Š. XXX zásielkou určenou do vlastných rúk a bola doručená dňa 27.02.2020.

17. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2017 priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre ostatné spotrebiteľské úvery (bez zabezpečenia) vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur, vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 12,57 %.

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bank za 2. štvrťrok 2017 odplata pre ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 9,08 %.

19. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 48,90 eur zobral späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

28. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, k odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

35. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa §7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

36. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

37. Súd preskúmal predmetnú úverovú zmluvu, či táto vyhovuje náležitostiam tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení v § 9 ods. 2. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa v úverovej zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. V zmysle § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Na webovom sídle Ministerstva

financií Slovenskej republiky sa v posledný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka zverejnia informácie o priemerných hodnotách RPMN na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov. Uvedené informácie za 2. štvrťrok 2017 boli zverejnené dňa 31.07.2017. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 28.08.2017 t.j. po 15 dňoch od zverejnenia informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrťrok 2017 a preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 2. štvrťrok 2017.

38. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 9,08 %, ktorá nezodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 2. štvrťrok roku 2017 so stavom platným k 30.06.2017 bola 12,57 % ročne. Žalobca ako veriteľ v zmluve uviedol priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bank za 2. štvrťrok 2017. Uvedený údaj však podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., slúži na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odpłaty podľa §1a.

39. Je nesporné, že v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu dňa 28.08.2017 zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. z/ uvádzal ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka aj priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy. Uvedené ustanovenie však zo zákona č. 129/2010 Z. z. bolo od 01.05.2018 vypustené a uvedenie priemernej hodnoty RPMN už nie je uvedené ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere obsahuje úplné harmonizované ustanovenia a členské štáty nesmú zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení Smernice (článok 22 ods. 1), čo bol i prípad §9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z.. Tento záver (poukaz na čl. 22 ods. 1 smernice) Súdny dvor EU zdôraznil aj v C-42/15 Home Credit proti Kláre Bíróovej vo vzťahu k rozpisu splátok, nakoľko išlo o úpravu nad rámec smernice a Súdny dvor konštatoval, že to je v rozpore so smernicou. Okrem toho vo vzťahu k skutočnej RPMN Súdny dvor EU vo veci C-453/10 konštatoval, že aj keby v zmluve bola uvedená nižšia hodnota (skutočnej) RPMN, t.j. v neprospech spotrebiteľa, za klamlivú praktiku to možno považovať, len ak je spôsobilý tento údaj zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čo musí posúdiť vnútroštátny súd.

40. Súd zastáva názor, že v prípade uvedenia priemernej hodnoty RPMN žalobcom v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 9,08 % namiesto správnej priemernej hodnoty RPMN vo výške 12,57 % pri uvedení skutočnej RPMN vo výške 8,90% a výške úrokovej sadzby 8,50 % sa jednak nejednalo o údaj, ktorý by bol žalobcom vymyslený za účelom podať spotrebiteľovi klamlivú informáciu, ale údaj zverejnený Ministerstvom financií SR ako súhrnná informácia o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, jednak uvedený údaj vzhľadom na ostatné dohodnuté náležitosti zmluvy (skutočná RPMN, zmluvný úrok) a rozdiel v správnej a uvedenej hodnote priemernej RPMN nemôže byť považovaný za klamlivú alebo nekalú obchodnú praktiku žalobcu a nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie žalovaného o tom, či zmluvný vzťah so žalobcom uzavrie alebo nie. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie KS Trenčín č.k. 19CoCsp/44/2020 zo dňa 20.05.2021.

41. V zmluve boli uvedené aj predpoklady výpočtu RPMN, ktorá bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere. Podľa názoru NS SR vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 stačí uviesť v zmluve predpoklady použité pre výpočet RPMN, pričom pod predpokladmi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu. Vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov je len jeden a je spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Zmluva obsahuje deň jednotlivých splátok, spôsob výpočtu

celkových nákladov zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok jednotlivých splátok, teda podľa názoru súdu všetky predpoklady na výpočet RPMN.

42. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 8,90 %. Z informatívnej interaktívnej kalkulačky dostupnej v elektronickom Registri súdu na výpočet RPMN v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 28.08.2017, pri výške pôžičky v sume 6.100,- eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 96, výške splátok 87,75 eur, je RPMN stanovené na 8,84 %. V predmetnej zmluve zo dňa 28.08.2017 je uvedené RPMN vo výške 8,90 %, čo nie je v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, čo potvrdzuje aj uvedená interaktívna kalkulačka, pretože by z toho žiadne následky nepriaznivé pre žalovaného nemohli byť vyvodené.

43. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 8.423,79 eur. Výška mesačnej splátky (1.-95.) podľa zmluvy je 87,75 eur, výška poslednej splátky je 87,54 eur. Pri celkovom počte splátok 96 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne predstavuje sumu 8.423,79 eur.

44. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s §1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 18,16 % (t.j. 2 x 9,08 % p.a.), pričom najvyššia prípustná hodnota odplaty uvedená v zmluve bola stanovená hodnotou 18,16 % a teda súd konštatuje, že pri dojednaní podmienok predmetného úveru nebola prekročená zákonom najvyššia prípustná výška odplaty.

45. K námietke žalovaného, že žalobca si nesplnil povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. súd uvádza, že len hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zo strany veriteľa má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru podľa ustanovenia § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. Za hrubé porušenie povinnosti podľa §7 ods. 1 zákon považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V tomto smere bolo dokazovaním preukázané, že v prípade uzatvorenia zmluvy žalobca preveroval príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom úverového registra (SRBI), Sociálnej poisťovni a tiež prostredníctvom spoločnosti EOS KSI, ktorá zabezpečuje vymáhanie pohľadávok. V rámci posudzovania mal žalobca k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií. Žalovaný si v čase posudzovania žiadosti uvádzal rodinný stav ženatý a žiadne vyživované deti. Je potrebné uviesť, že ustanovenie § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v odseku 2 ukladá aj spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Za daných okolností žalobca riadne posúdil bonitu žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že úver poskytnutý žalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa 28.08.2017 nemožno považovať z dôvodov uvedených v ustanovení § 11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

46. Pokiaľ ide o argumentáciu, že Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.01.2020 je neurčitým a nezrozumiteľným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd s uvedenou argumentáciou nesúhlasí. Z Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 27.01.2020 jasne vyplýva, že žalovaný napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 27.01.2020 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 378,- eur, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 351,- eur a poplatkov 27,- eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že v prípade, ak neuhradí v lehote pätnástich dní od doručenia tejto výzvy dlžnú sumu, veriteľ pristúpi k zosplateniu úveru, čo aj realizoval listom - výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 24.02.2020, ktorý bol doručený žalovanému dňa 27.02.2020. Aby mohlo dôjsť k zosplateniu úveru, musí omeškanie trvať aspoň 3 mesiace. Jednotlivé splátky boli splatné vždy 25 - teho dňa v kalendárnom mesiaci. Výzvou zo dňa 27.01.2020 žalobca upozornil žalovaného, že je v omeškaní ku dňu 27.01.2020 viac ako 3 mesiace, teda bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 25.11.2019. Upozornenie na zosplatenie úveru mohol žalobca poslať najskôr dňa 26.01.2020, urobil tak výzvou dňa 24.02.2020, ktorá bola žalovanému doručená dňa 27.02.2020. Možnosť zosplatenia úveru vyplynula priamo zo zmluvy o úvere, a to z článku 4.6, podľa ktorého v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Súd uvádza, že táto výzva na zosplatenie pred

zosplatnením úveru, ako aj samotný právny úkon zosplatnenia úveru realizovaný veriteľom spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti právneho úkonu tak, ako to má na mysli §37 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Výzvy žalobca preukázateľne odoslal a doručoval na adresu žalovaného, ktorú žalovaný udáva aj v tomto konaní.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 4.548,34 eur, nezaplatených úrokov vo výške 1.321,44 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 379,51 eur, poplatkov vo výške 9,- eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.597,24 eur od 30.09.2021 do 01.12.2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.577,68 eur od 02.12.2021 do 10.01.2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.567,90 eur od 11.01.2022 do 08.02.2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.558,12 eur od 09.02.2022 do 15.03.2022 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.548,34 eur od 16.3.2022 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu istiny vo výške 4.548,34 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 6.100,- eur, úhradami, ktoré realizoval žalovaný do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.222,01 eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru realizoval úhrady vo výške 280,75 eur za obdobie od 01.07.2020 do 29.09.2021 a vo výške 39,12 za obdobie od 01.12.2021 do 16.3.2022. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť aj kapitalizované úroky z úveru vo výške 1.321,44 eur, celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť podľa amortizačnej tabuľky, ktorá je súčasťou zmluvy predstavovali sumu 2.323,79 eur. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali podľa zmluvy 8.423,79 eur, od ktorého súd odpočítal istinu vo výške 6.100 Eur, a zaplatené úroky, započítala sa suma 1.002,35 eur z úhrad realizovaných žalovaným. Pokiaľ ide o právny názor týkajúci sa kapitalizovaných úrokov z úveru, súd poukazuje na aktuálnu ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad uznesenie zo dňa 16.06.2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, uznesenie zo dňa 30.07.2016 6Cdo/113/2018, podľa ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináležia úroky z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia zo dňa 30.06.2020 2Cdo/115/2019, podľa ktorého k nastolenej právnej otázke sa vyjadril Najvyšší súd v uznesení zo dňa 30.07.2019 spisová značka 6Cdo/113/2018 keď uviedol, v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nároky na zmluvné úroky, dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora zo 07. augusta 2018 C 96/16 a C 94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o nemožnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z iných rozhodnutí Najvyššieho súdu, súd do pozornosti dáva 1Cdo/94/2019, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/307/2019, 7Cdo/111/2019, ako aj napríklad nálezy Ústavného súdu IV.ÚS 476/2012. Súd priznal žalobcovi aj kapitalizované úroky z omeškania vo výške 379,51 eur predstavujúce a zohľadňujúce čiastočné plnenia žalovaného po zosplatnení úveru za obdobie od 01.07.2020 do 29.09.2021 počítaných iba zo sumy nesplatennej istiny úveru.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru vo výške 4.548,34 eur. Úrok z omeškania bol žalobcovi bol priznaný od 30.09.2021, tak ako žalobca uviedol v žalobe. K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0, %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

51. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

52. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného o možnosť uhrádzať dlžnú sumu v splátkach, umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 87,75 eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok súd z vychádzal z osobných a zárobkových pomerov žalovaného, jeho príjmom je invalidný dôchodok vo výške 324,40 eur. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný sa stará o ťažko chorého syna, ktorý trpí od narodenia mozgovou obrnou, s čím sú spojené zvýšené náklady na jeho opateru. Vzal tiež v úvahu stanovisko žalobcu ohľadom výšky mesačnej splátky.

53. Podľa § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 Civilného sporového poriadku tak, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania vo vzťahu ku žalovanému v rozsahu 100%. V časti konania o zaplatenie sumy 39,12 eur, kde došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalovaného na takomto čiastočnom zastavení konania z dôvodu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu úhrad splátok žalovaného po podaní žaloby. Žalobca bol teda úspešný aj čo do zaplatenia istiny vo výške 48,90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.