

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010437  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010437.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného F. Y., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený F., p r e r a ď u j e na ďalší výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 172/2016 zo dňa 13.02.2017, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 12.04.2018 na Okresný súd Levice návrh o preradenie odsúdeného F. Y. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 04.08.2016 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nadväzoval nedovolené kontakty. Dňa 14.03.2017 bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou za účelom výkonu trestu odňatia slobody, kde boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku. Z dôvodu neplnenia účelu výkonu trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 6Nt 53/2017 zo dňa 25.07.2017 preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 25.07.2017, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Bol celkovo v 9-tich prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. V jeho správaní a vystupovaní doposiaľ nenastala zmena postoja k rešpektovaniu príkazov, nariadení a režimových opatrení vedúcich k zmene jeho správania. Jeho postoj k vlastnej resocializácii je ľahostajný a voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. V tunajšom ústave sa dopúšťa opakovane disciplinárnych previnení. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému

2 3Nt 44/18

procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. Počas výkonu trestu odňatia slobody sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky v

plnení příkazov a nariadení príslušníkov zboru na pracovisku. Nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Svojim odmietavým postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne vplyva na ostatných odsúdených.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 9-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 20.07.2018 požiadal súd o odročenie pojednávania, nakoľko chce vypovedať za prítomnosti jeho zvoleného obhajcu. Dňa 03.08.2018 odsúdený doručil na okresný súd žiadosť o ustanovenie obhajcu z radov advokátov z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pretože je vo výkone trestu a nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami.

Okresný súd Levice opatrením sp.zn. 3Nt 44/2018 zo dňa 06.08.2018 podľa § 40 odsek 2 Trestného poriadku odsúdenému F. Y. ustanovil obhajcu JUDr. Alexandra Tótha a opatrenie doručil odsúdenému dňa 16.08.2018 a 20.08.2018 obhajcovi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 28.08.2018 uviedol, že nesúhlasí s obhajkyňou JUDr. Ildikó Osvaldovou, aby zastupovala ustanoveného obhajcu JUDr. Alexandra Tótha, ktorý ju na to splnomocnil, nakoľko mal úraz. Žiadal, aby sa verejné zasadnutie nekonalo a bolo odročené za účelom predvolania obhajcu JUDr. Alexandra Tótha.

Predseda senátu poučil odsúdeného, že na základe jeho žiadosti mu ustanovil obhajcu, ktorý mal však úraz, pričom ustanovený obhajca splnomocnil obhajkyňu JUDr. Ildikó Osvaldovú, aby ho zastúpila na verejnom zasadnutí a súd následne vykonal verejné zasadnutie. Podľa názoru súdu procesné práva odsúdeného neboli porušené, keďže splnomocnená obhajkyňa prijala splnomocnenie od ustanoveného obhajcu JUDr. Alexandra Tótha na základe jeho žiadosti zo zdravotných dôvodov a ktorá bola prítomná na verejnom zasadnutí. Odsúdený žiadnu relevantnú okolnosť neuviedol proti obhajobe JUDr. Ildikó Osvaldovej. Zároveň súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného o odročenie pojednávania z dôvodu, že si chce zvoliť obhajcu na plnú moc, možno považovať za snahu o predlžovanie konania, resp. za obštrukcie, aby sa verejné zasadnutie opakovane odročovalo, keďže už raz požiadal o zvolenie obhajcu a následne odsúdený sám písomne požiadal súd o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a na jeho strane nedošlo k zmene alebo zlepšeniu podmienok, resp. finančnej situácie, pretože sa stále nachádza vo výkone trestu a o pracovné zaradenie v ústave na výkon trestu ani neprejavuje záujem, nie vlastníkom žiadnych nehnuteľností v okrese Levice ako to vyplýva zo správy Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru zo dňa 20.08.2018.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nechce ísť do maximálneho stupňa stráženia. Tu mi je dobre, má blízko domov.

3

3Nt 44/18

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú

splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol ani raz disciplinárne odmenený, avšak bol 9-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 09.04.2018, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespokupracuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, doposiaľ podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvoril ani v jednom prípade. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojím odmietavým postojom k plneniu svojich povinností negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal celkovo už 9 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 44/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.