

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203289
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203289.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, deti rodičov - matka: R. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N., P. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729 a otec: U. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. - P. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 28.08.2018 v nasledovnom znení:

Maloleté deti K.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky R. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú povinní a oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí U. K., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí K.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 70,- eur a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí R. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX.

Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi K.: 1/ W., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U., nar. XX.XX.XXXX každý páry vikend v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 12.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 27.12. od 12.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 17.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 12.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod., počas jarných školských prázdnin v každom nepáry kalendárnom roku vždy od pondelka začiatku jarných školských prázdnin od 12.00 hod. do nasledujúcej nedele, ktorá je koncom jarných školských prázdnin do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom páry kalendárnom roku vždy od štvrtku, ktorý predchádza veľkonočnému pondelku od 12.00 hod. do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 17.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v stanovených časoch prevezme v mieste bydliska matky a v určených časoch ich matke na rovnakom mieste odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom náležite pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamieta.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/9/2017 zo dňa 23.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2017, vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. O trovách štátu súd rozhodol podľa § 57 CMP tak, že štátu náhradu trov nepriznal, nakoľko v konaní nariadil znalecké dokazovanie z vlastnej iniciatívy, bez návrhu účastníkov a to s poukazom na článok 6 CMP, kedy je súd povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí. V predmetnom konaní vznikli trovy v súvislosti s vyplatením odmeny a hotových výdavkov znalcovi a to v sume 482,08 eur, ktoré s poukazom na uvedené skutočnosti znáša štát.

4. Podľa § 122 CMP ak v o veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
2) odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.
Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.