

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117229454
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117229454.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1/ H. W., W.. XX.XX.XXXX, Č. T. XX, XXX XX U. T., 2/ I. W., W.. XX.XX.XXXX, Č. T. XX, XXX XX U. T., obaja právne zastúpení: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, Pázmaňa 2020/30, 927 01 Šaľa, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., sídlo: Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., sídlo: Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 07.12.2017 sa žalobcovia domáhali určenia, že dobrovoľná dražba ako opakovaná dobrovoľná dražba vyhlásená pod č. H.-T. H. XXXa/XXXX Ž.Y. U. X.C. H. XX.XX.XXXX, I. W. A. W. XXXX/XXXX W. 37814/2017 dňa 18.10.2017 napísaná v M., Y. L.. M. X, XXX 01 Trnava, notárom JUDr. Petrom Opatovským, so sídlom v Trnave, Y. L.. M. X, 917 01 Trnava, navrhovateľom ktorej bol žalovaný v 1. rade, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti: nachádzajúce sa v k. ú. Č. T., I. U. T., I. H. Streda, zapísané na LV č. XXX E. N. Č.. XXX, vedené ako pozemky a rodinný dom, na adrese Č.C. T. Č.. XX I. U. T., I. H. L., vedené Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálny odbor evidované na katastrálnej mape ako pozemky na LV č. XXX Z.-V. par. č. XXX/X o výmere 735 m² - zastavané plochy a nádvoria, Z.-V. T. Č.. XXX/X O výmere 655 m² - záhrady, par. č. XXX/X o výmere 182 m² - zastavané plochy a nádvoria, C-V. par. č. XXX/X I. výmere 235 m² - záhrady; a rodinný dom súp. č. XX na ulici Č.Á. Paka, obec U. T., postavený na par. č. Z.-V. XXX/X, vedený na LV č. XXX. je neplatná.

2. Súd žalobcov výzvou č.k. 4Csp/85/2017-27 zo dňa 15.02.2018 vyzval, aby do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 EUR podľa Položky 1 písm. b) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"). Súd vo výzve žalobcov poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že výzva bola právnomu zástupcovi žalobcov doručená dňa 15.05.2018, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, respektíve do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4. Nakoľko žalobcovia i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatili v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd za použitia citovaných ustanovení konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.