

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201997
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5718201997.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ A. L., nar. XX. XX. XXXX, 2/F. L., nar. XX. XX. XXXX, deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matky U. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, XXX XX J. J. a otca O. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX A. L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 4P/78/2018-25 zo dňa 19. júna 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20. 06. 2016 vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. L. a F. L.. V danom prípade je nutné pokladať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy pomerov účastníkov, konkrétne zrušenia rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 vo výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí A. L. a F. L.. Z doposiaľ zistených skutočností a zabezpečených dôkazov nevyplynuli okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú potrebu úpravy pomerov tak, že by neodkladným opatrením bolo nutné zrušiť vyššie uvedený rozsudok vo výroku, ktorým bola otcovi maloletých detí uložená povinnosť platiť výživné na maloleté deti. Je zrejmé, že predmetný rozsudok (rozsudok, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáha) bude v dohľadnej dobe v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. zmenený (teda aj čo do výroku, ktorým je upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. vo výške 50,- Eur mesačne), keďže súd nanovo upravil pomery rodičov k maloletej A., a to rozsudkom sp zn. 9P/9/2018 zo dňa 28.05.2018 schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia maloletých detí okrem iného dohodli na zverení maloletej dcéry A. do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je povinný platiť na maloletú A. výživné vo výške 90,- eur mesačne a týmto dôjde k zmene rozsudku 19P/259/2015. Z uvedeného dôvodu pokladal za neúčelné a nehospodárne rušiť výrok rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 o vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej A. opätovne, a to neodkladným opatrením. Zároveň nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné návrhu otca vyhovieť aj v časti, v ktorej žiadal zrušiť neodkladným opatrením výrok rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/6/2017 o vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletemu F.. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je riešiť pomery, ktoré si vyžadujú skutočne naliehavú úpravu a predchádzať situáciám, ktoré by mohli ohroziť život, zdravie, psychický či fyzický vývin mal.

detí. Rozhodne medzi ne nepatrí rozhodovanie o návrhu na dočasné zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Z tvrdení navrhovateľa ako ani z iných súdom zabezpečených dôkazov nevyplýva žiadne nebezpečenstvo hroziace maloletým deťom, potreba ochrany ich záujmov, ba ani ochrany záujmov otca si nevyžaduje okamžitú dočasnú úpravu neodkladným opatrením. To či sú splnené podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému synovi je nutné zodpovedať v štandardnom súdnom konaní po vykonaní komplexného dokazovania so zreteľom na pomery rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré už aktuálne prebieha.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie otec. Poukázal na to, že od 01. 06. 2018 má príjem len z jedného pracovného pomeru, a to vo výške 477,- eur mesačne, pretože druhý pracovný pomer bol skončený nie z jeho vôle, ale v zmysle § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Pokiaľ uhradí výživné vo výške 140,- eur na obe deti, jeho celkovým mesačným príjmom potom predstavuje 337,- eur. Matka má čistý mesačný príjem cca 650,- eur. Ich majetkové pomery v súčasnej dobe sú výrazne rozdielne, a to v prospech matky o 503,- eur mesačne. Z týchto dôvodov sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vyživovacej povinnosti k maloletému F. nar. XX. XX. XXXX a z toho dôvodu, je potrebné s poukazom na § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) upraviť pomery. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že bude ohrozená, či narušená riadna výchova, zdravý psychický, fyzický vývin, či výživa maloletého dieťaťa a z tohto dôvodu si vyžadujú okamžitý zásah, kým nebude rozhodnuté v štandardnom súdnom konaní. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť pomery, ktoré si vyžadujú skutočne naliehavú úpravu a predchádzať situáciám, ktoré by mohli ohroziť život, zdravie, psychický, či fyzický vývin, a preto je potrebná ochrana záujmov maloletého F., keď je u neho, aby maloletému bola zabezpečená rovnaká životná úroveň, ako u matky. Navrhuje zmeniť napadnuté uznesenie tak, že bude dočasne pozastavené súdne rozhodnutie sp. zn. 19P/259/2015 zo dňa 20. 06. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/6/2017 vo vzťahu k maloletému F. až do vynesenia právoplatného rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/120/2018.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu otca sa vyjadřila matka a upozorňovala na to, že momentálne je príjem otca detí relatívne nižší, lebo k dosiahnutiu uvádzaného príjmu otec pracuje polovicu fondu pracovného času, čo zodpovedá 4 hodinám denne oproti matke detí. Tento prechodný stav sa môže kedykoľvek zmeniť vzhľadom na vysokú ponuku pracovných miest na trhu práce. Len nechota pracovať a vypočítavosť zo strany otca vedie k jeho prechodne zníženému príjmu. Na základe rodičovskej dohody vo veci sp. zn. 9P/9/2018 otec neprispieva na žiadne poplatky pre maloletú A.. Pre maloletého F., ktorý je v striedavej starostlivosti by sa mal podieľať na financovaní školských a iných potrieb polovicou, čo už dlhodobo nie je reálne. Výživné po súdnom konaní 28. 05. 2018 vo vyššie uvedenej veci nebolo platené včas, prípadne vôbec k dnešnému dňu. Navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Krajský súd Žilina, ako odvolací súd podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie v rozsahu § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a uznesenie v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. V zmysle citovaného ustanovenia je nutné každé podanie posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavované a nie podľa toho, ako bolo označené v nadpise, alebo či medzi uskutočneným podaním a tvrdenou vnútornou vôľou konajúcej osoby je skutočný súhlas. Zmyslom tohto ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. Pre posúdenie podania preto nie je významné, ako ich účastník označil, ale súd vždy posúdi obsah a zmysel podania a uskutoční záver, o aký úkon sa z tohto hľadiska jedná.

6. V preskúmvanej veci otec označil svoje podanie ako odvolanie proti uzneseniu zo dňa 19.06.2018, avšak z obsahu tohto odvolania vyplýva, že skutočná vôľa otca bola podať odvolanie proti uzneseniu iba vo vzťahu k maloletému F.. Určenie rozsahu odvolania je náležitou súčasťou odvolania a je prejavom dispozície zásady účastníka konania, týmto spôsobom určuje, či napáda všetky výroky rozhodnutia, alebo len niektorý z nich. Avšak v mimosporovom konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu (konanie o vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom možno začať aj bez návrhu) nie je súd rozsahom odvolania viazaný (§ 65 CMP). Preto odvolací súd preskúmaval napadnuté uznesenie ako celok.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti nie je pri nariaďovaní neodkladného opatrenia potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a postačuje, ak dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa je v záujme maloletého dieťaťa.

12. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, a to že otec sa neodkladným opatrením domáhal dočasne zrušiť rozhodnutie, ktorým mu bola stanovená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu, bolo potrebné vychádzať z § 325 ods. 1 CSP, a rozhodnúť v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Odvolací súd v súvislosti s vedeným odvolacím konaním primárne poukazuje na osobitosti aplikovaného procesného inštitútu - neodkladného opatrenia, ktorého úlohou je zabezpečiť efektívnosť základného konania (v tomto prípade konania o výživnom k maloletému dieťaťu) zákonným zásahom súdu do práv a povinností účastníkov konania až do času, kým sa nevyriešia všetky potrebné právne otázky v „základem“ konaní.

13. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie správne prijal záver, že nemá dostatočným spôsobom osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, keď z tvrdení otca, ako ani iných skutočností nevyplýva žiadne nebezpečenstvo hroziace maloletým deťom, potreba ochrany záujmov maloletých, ba ani ochrana záujmov otca si nevyžaduje okamžitú dočasnú úpravu neodkladným opatrením. Či sú splnené podmienky na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému F. (k maloletej A. došlo rozsudkom sp.zn. 9P/9/2018 z 28.05.2018 k schválenie rodičovskej dohody a zároveň k zmene rozsudku sp.zn. 19P/259/2015 z 20.06.2016 v spojení s uznesením krajského súdu sp.zn. 7CoP/6/2017) bude predmetom dokazovania v základnom konaní, kde bude potrebné posúdiť závažnú zmenu pomerov tak na strane povinného rodiča, ako aj na strane oprávneného maloletého dieťaťa. Základné konanie sa už v súčasnej dobe vedie pod sp.zn. 9P/120/2018.

14. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, podaní v rámci odvolacieho konania dospel k záveru, že v danej situácii nie je potrebné vzťahy medzi matkou, otcom a ich maloletými deťmi dočasne, do konečného rozhodnutia vo veci samej upraviť. Vychádzajúc z vyššie konštatovaného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie o neodkladnom opatrení a iných opatreniach súdu, ako aj konanie súdu v starostlivosti o maloleté deti ohľadom trov konania upravené v CMP neustanovujú inak. Nejedná sa o prípad upravený v § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy) a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)