

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121301009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:6121301009.5

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom: Primaciálne námestie 1, Bratislava, proti žalovanej: A.. O. P., E.. X.X.XXXX, J. I. A. XXXX/XX, Z., štátny občan SR., o zaplatenie 99,- s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 99,- eur zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 99,- eur od 2.9.2020 do 6.12.2021, na bankový účet žalobcu S. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX K.: XXXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na súd dňa 15.4.2021, postúpeným tun. súdu dňa 8-7-2021 na pokračovanie v konaní, sa žalobca od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 99,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 2.9.2020 do zaplatenia, titulom nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 1.9.2020.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako správca pozemných komunikácií v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, oprávnený odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, dňa 25.8.2020 odtiahol motorové vozidlo žalovanej EČV PK XXX EO a na úhradu nákladov na toto odstránenie vo výške 99,- eur vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 1.9.2020. Žalovaná faktúru odmietla prevziať, o následkoch odmietnutia bola oboznámená. Upomienkou zo dňa 2.10.2020 bola vyzvaná na úhradu v lehote do 30 dní od doručenia. Vzhľadom na omeškanie žalovanej si uplatňuje aj zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil listinné dôkazy a tieto k nej pripojil: faktúra č. XXXXXXXXXXXX, odmietnutie prevzatia faktúry, upomienka zo dňa 2.10.2020 s doručenkou, výzva zo dňa 23.11.2020 s doručenkou a v rámci prípravy veci na jej prejednanie ďalšie listinné dôkazy: záznam o zistení priestupku, zápis o odstránení vozidla, zápis o vydaní vozidla, zmluva o zabezpečení odťahovej služby, fotodokumentácia

4. K doručenej žalobe žalovanej do vlastných rúk dňa 25.11.2021 sa žalovaná písomne zo dňa 5.12.2021 vyjadrila tak, že žalovanú sumu 99,- eur uhradila /podľa pripojeného potvrdenia banky o vklade dňa 6.12.2021/, tvrdiac, že v čase odtiahnutia vozidla nemal žalobca žiadnu právne platnú zmluvu so súkromnou odťahovou službou DPB a tak konalo a stále koná vo veci protiprávne. Odťah nevykonala magistrát mesta, ale Dopravný podnik Bratislava, čo je súkromná firma. Magistrát nezdokladoval „náklady“ na odťah. Z miesta vydania vozidla bola telefonicky informovaná kompetentnou osobou v tejto sfére, že mesto nemá žiadnu zmluvu s DPB a nemá DPB uhrádzať žiadnu faktúru za spomínaný odťah. V tom čase nebol tento úkon v súlade s právnym postupom a zákonom a nikto nemal byť pokutovaný za odtiahnutie motorového vozidla od DPB a mesta Bratislava.

5. K vyjadreniu žalovanej a jej listinným dôkazom sa vyjadril žalobca písomne zo dňa 27.12.2021 tak, že jej tvrdenia nie sú pravdivé, žalobca mal v čase odťahu vozidla žalovanej / dňa 25.8.2020/ uzatvorenú platnú zmluvu o zabezpečení odťahovej služby s Dopravným podnikom Bratislava akciová spoločnosť zo dňa 30.1.2020. Odťah bol teda vykonaný legálne. Vo vzťahu k preukázanej úhrade sumy 99,- eur žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny späť s tým, že trvá na zaplatení príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,- eur za obdobie od 2.9.2020 do 6.12.2021, t. j. na zaplatení sumy 6,25 eur.

6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd v zmysle cit. ustanovení Civilného sporového poriadku na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie v späťvzatej časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný.

10. Na pojednávaní dňa 24.3.2022 súd rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaných strán sporu /žalobca neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, žalovaná si predvolanie v úložnej dobe neprevzala; podľa § 111 ods. 3 C.s.p. preto platí fikcia doručenia a pojednávanie nežiadala odročit' z dôležitých dôvodov/, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 25.8.2020 príslušník Mestskej polície spísal záznam o zistení priestupku na úseku cestnej premávky, spočívajúci v porušení ustanovení zákona o cestnej premávke /§ 43 ods. 4 písm. a/ - prekážka cestnej premávky, § 52 ods. 2 - státie na chodníku a neponechanie voľnej šírky 1,5 metra motorovým vozidlom zn., Toyota, EČV Z na X. ulici v I. o 13,54 hod. a nariadil jeho odstránenie; súbežne bola vyhotovená fotodokumentácia, zachytávajúca predmetné vozidlo, stojace na chodníku, s ponechaním voľnej šírky chodníka 0,8 metra. O odstránení vozidla dňa 25.8.2020 o 14,00 hod. bol vykonaný písomný zápis a taktiež o vydaní vozidla žalovanej dňa 25.8.2020 o 14,53 hod. bol vykonaný písomný zápis. Žalobca vystavil dňa 25.8.2020 žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu poplatku za odťahovú službu v sume 99,- eur /s vyznačením dátumu splatnosti 1.9.2020/. Podľa listinného dôkazu žalobcu /"odmietnutie prevzatia faktúry"/, spísaným 2 dispečermi a podpísaným žalovanou, žalovaná faktúru neprevzala; listina obsahuje poznámku žalovanej, že „odťah je neopodstatnený, státie na chodníku - nechala som 80 cm, odťah na podnet občana"/. Upomienkou zo dňa 2.10.2020, doručenou žalovanej dňa 22.10.2020, žalobca vyzýval žalovanú na úhradu žalovanej sumy 99,- eur do 30 dní od doručenia výzvy a opätovne vyzýval žalovanú na úhradu žalovanej sumy 99,- eur do 15 dní od doručenia výzvy výzvou zo dňa 23.11.2020, doručenou žalovanej dňa 26.11.2020. Podľa listinného dôkazu žalobcu žalobca a Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, /právnická osoba založená žalobcom, ako jediným akcionárom/ dňa 30.1.2020 uzavreli písomnú zmluvu /reg č. 16/2020/, predmetom ktorej bola úprava podmienok zabezpečovania odťahovej služby a s tým súvisiaca úprava práv a povinností zmluvných strán s tým, že odťahovú službu zabezpečuje DPB na základe rozhodnutia oprávnenej osoby / príslušníka Mestskej polície HMB, príslušníka PZ SR/ a náklady na zabezpečovanie odťahovej služby v plnom rozsahu znáša HMB ich úhradou DPB. Zmluva obsahovala aj dohodu zmluvných strán o výške nákladov na odstránenie vozidla, ktorými sú náklady správcu komunikácie, ktoré znáša prevádzkovateľ vozidla, vo výške 99,- eur.

12. Podľa § 3d Zákona č. 135/1961 Zb. ods. 5 pís. d/ o pozemných komunikáciách, správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce, obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty /§ 3d Zákona č. 135/1961 Zb./.

14. Podľa § 43 ods. 4 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo, stojace na ceste vrátane chodníka a parkoviska na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste kde tvorí prekážku cestnej premávky.

15. Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor, alebo správca cesty, podľa rozhodnutia policajta.
16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
17. Podľa § 489 Obč. zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.
18. V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobný nárok žalobcu čo do zaplatenia istiny bol dôvodný, žalovaná vytvorenie prekážky cestnej premávky nepoprela, prekážku na mieste neodstránila, preto v súlade s cit. osobitnými predpismi odstránenie tejto prekážky na pokyn príslušníka vykonal žalobca, ako správca cestnej komunikácie, prostredníctvom ním zriadenej právnickej osoby /Dopravný podnik Bratislava a. s./, s ktorou mal v čase výkonu odťahu uzatvorenú riadnu písomnú zmluvu /vrátane dohody o výške nákladov na odstránenie vozidla/. Povinnosť úhrady nákladov na odstránenie prekážky cestnej premávky osobitný predpis ukladá prevádzkovateľovi vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky, čo v danom prípade bola žalovaná.
19. V súvislosti s oprávnením žalobcu prostredníctvom ním zriadenej právnickej osoby vykonať odťah motorového vozidla, tvoriaceho prekážku cestnej premávky, ako aj vo vzťahu k námietke žalovanej čo do nezdokladovania žalobcom deklarovaných „nákladov“ na odťah, súd dáva do pozornosti, že okrem iných aj takéto námietky boli predmetom súdneho prieskumu Ústavným súdom SR v inom súdnom konaní a závery o ústavnej udržateľnosti nárokov žalobcu na náhradu nákladov za odťah motorových vozidiel ÚS SR uviedol v uznesení I. ÚS 225/2015-12 zo dňa 13.5.2015 /konanie na všeobecnom súde bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 14 C 55/2010/. V tamojšom konaní pred všeobecným súdom bolo vykonané znalecké dokazovanie Ekonomickou univerzitou v Bratislave na cenu nákladov za odťah jedného motorového vozidla v roku 2008, ktorá bola odborne stanovená na sumu 101,82 eur /znalecký posudok č. 5/2009/.
20. Podľa § 559 ods. 1,2 Obč. zák. splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.
21. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
23. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
24. Žalobca nárok na úroky z omeškania opieral o tvrdenie, že žalovaná sa do omeškania dostala dňom, nasledujúcim po splatnosti vystavenej jej faktúry /2.9.2020/, ktorú faktúru /rozumnej výzvu veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu / žalovaná dňa 25.8.2020 pri vyzdvihnutí si odtiahnutého vozidla odmietla prevziať. Toto tvrdenie žalobcu žalovaná vo svojom vyjadrení účinne nepoprela, preto z neho súd, čo do posúdenia počiatku omeškania žalovanej, vychádzal. Žalovaná sumu 99,- eur dňa 6.12.2021 žalobcovi uhradila, čím dlh zanikol. V omeškaní so splnením dlhu tak bola od 2.9.2020 do 6.12.2021, za ktoré obdobie žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania,. Súd preto žalobe /vo zvyšku o zaplatenie príslušenstva/ vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania v zmysle cit. predpisov /vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb./ 5% ročne z dlžnej sumy 99,- eur za obdobie omeškania od 2.9.2020 do 6.12.2021.
25. Podľa § 232 ods. 2, 3 veta prvá C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.
26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.: súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení ak strana procesne zavinila, zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť v časti istiny v dôsledku neskoršieho správania sa žalovanej po podaní žaloby na súd, preto mu patrí nárok na náhradu trov v celom /100%/ rozsahu.
27. O výške nároku na náhradu trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.