

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202355  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202355.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. O., dieťa rodičov matky Q. O., A.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. W. XXX a otca P. O., A.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. W., t. č. ÚVTOS Ružomberok, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie č. 1617, 022 01 Čadca na vydanie neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd nariaďuje matke Q. O.D., A. XX.X.XXXX, bytom X. W. XXX, aby odovzdala maloletú T. O., A. X.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej T. O., A. X.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, t. j. sumou 28,08 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletej do zariadenia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. O., A. X.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, t. j. sumou 28,08 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, počnúc dňom umiestnenia maloletej do zariadenia.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2018 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca ako navrhovateľ žiadal nariadiť neodkladné opatrenie tak, neodkladným opatrením zveruje maloletú T. O., A. X.X.XXXX, bytom u matky do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka. Návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletej boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/57/2011-61 zo dňa 9.11.2011. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti, ktoré boli uvedeným rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 100,-- € na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Dňa 20. 8. 2018 cca o 21.00 hod. bol úrad telefonicky kontaktovaný v rámci služobnej pohotovosti ohľadom zadržania maloletej T. , ktorá bola od predpoludňajších hodín na úteku z domu. Nakoľko záznamy z výkonu policajnej hliadky a príslušníka odboru kriminálnej polície sú rozsiahle, neprepisujú ich, ale zasielajú súdu vo fotokópiách. Na základe uvedeného bola dňa 21.8.2018 predvolaná na oddelenie matka maloletej a žiadali ju o vysvetlenie situácie. Matka uviedla, že maloletú ju vôbec nerešpektuje, totálne ju ignoruje, nadáva jej, že sa o ňu vôbec nestará, obviňuje ju, že je vinná, že sa s otcom rozviedla, v škole sa nespráva podľa školského poriadku, na vysvedčení mala 1, 2, 3 a dvojku zo správania z dôvodu fajčenia v školskom areáli. Na otázku, kde berie na cigarety peniaze,

matka uvádza, e si požičiava od kamarátok, ale aj kradne starému otcovi a jej peniaze. Na otázku, či by bolo vhodné maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca, čo je želanie maloletej, matka uviedla, že to neprichádza do úvahy, pretože otec je vlastne bezdomovec. Na otázku, či maloleté okrem fajčenia nepožíva alkohol, resp. iné návykové látky, matka uvádza, že o tom nevie. Matka uviedla, e maloletá sa opakovane vyhrážala, že si niečo urobí. Matka požiadala úrad o pomoc pri umiestnením maloletej T. do diagnostického centra, nakoľko maloletú nezvláda, táto ju vôbec nerešpektuje, túla sa po nociach, matka má obavy, že spôsobom života, ktorý maloletá vedie si môže spôsobiť ujmu na zdraví, resp. na živote. Svojím správaním má negatívny vplyv aj na mladších súrodencov.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. značka 10C/57/2011 mal súd zistené, že manželstvo rodičov maloletej T. bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 10C/57/2011-61 zo dňa 9.11. 2011 rozvedené, maloletá T. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. sumou 100,-- € mesačne (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.1.2012).

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. značka 16P/104/2013 mal súd zistené, že uznesením č. k. 16P/104/2013-8 zo dňa 9. mája 2014 bolo podanie otca zo dňa 16. 12. 2013, ktorým sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti odmietnuté. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2014.

4. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Č., zo dňa 20. 8. 2018 vyplýva, že dňa 20. 8. 2018 v čase od 18.00 hod. do 6.00 hod. bola vyslaná zásahová jednotka k prevereniu oznámenia k osobe, ktorá mala v skorých ranných hodinách utiecť z domu svojho trvalého bydliska a to T. O., a má sa túlať po sídlisku O. a nachádzať sa pri pohostinstve F.. Maloletá zásahovej jednotke uviedla, že nechce ísť domov, nakoľko má nehody s matkou, ktorá sa o ňu nestará. Za účasti sociálnej pracovníčky bolo maloletou oznámené, že táto mala byť v roku 2018 v marci vo večerných hodinách znásilnená v parku pri rieke O.. Znásilnenie neoznámila ihneď z dôvodu obavy z reakcie matky. Z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu bolo o uvedenom vyrozumené OS KR PZ Ž.. O tom, že maloleté T. sa nachádza na OO PZ Č. bola vyrozumená matka Q. O., ktorá sa však nemohla dostaviť na OO PZ Č., nakoľko sa stará o maloleté dieťa.

5. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Č., odbor kriminálnej polície, Č. zo dňa 21. 8. 2018 vyplýva, že dňa 20. 8. 2018 v čase o 22.10 hod. maloletá T. O. uviedla pred hliadkou OO PZ Č., kde sa tom čase nachádzala, že bola znásilnená a utiekla z miesta trvalého bydliska a pohybovala sa po sídlisku O. Q. Č.. Za prítomnosti službukonajúcej pracovníčky ÚPSV a R Čadca, že nechce ísť domov, nakoľko má nehody s matkou, ktorá sa o ňu nestará, uviedla, že mala byť v roku 2018 v marci vo večerných hodinách znásilnená v parku pri rieke O. A. M. J., a to tak, že mala byť chytená neznámou osobou okolo brucha, následne zvalená na zem, mali byť jej stiahnuté tepláky a následne do vagíny jej vnikol penis. Menovaná na to odpadla na nezistený čas. Oznámenie nepodala hneď, ale až na základe odporúčania jej priateľa Š. O. z dôvodu, že sa bála reakcie matky. Následne potom, čo jej bolo oznámené, že o tejto skutočnosti bude informovaná aj jej matka, tvrdenia o znásilnení poprela. Následne o 23.30 hod. uviedla, že to čo uviedla, že bola znásilnená si vymyslela, nakoľko mala obavu z toho, že čo povie mame, keď sa vráti neskoro domov. Taktiež uviedla, že toto si vymyslela aj preto, lebo jej kamarátka toto isté povedala svojej mame, pričom ona jej uverila a teraz ju má radšej ako predtým. Následne jej bola položená otázka, či si je vedomá, že by mala s nejakou osobou pohlavný styk, na čo odpovedala, že nie, keby áno, tak by o tom vedela. Taktiež uviedla, že je ochotná sa podrobiť vyšetreniu, či u mala nejaký pohlavný styk, alebo nie. Následne po vykonanom gynekologickom vyšetrení bola do spisu doručená správa, že nedošlo k pohlavnému styku (čl.4 pv. spisu). Po vykonaní gynekologického vyšetrenia bola maloletá so súhlasom matky dňa 21. 8. 2018 v čase o 2.00 hod. osobne za prítomnosti pracovníčky ÚPSVaR Čadca odovzdaná bez zranení, osobe U. P., matkinej sestre maloletej, ktorá uviedla, že sa skontaktuje s jej matku, ktorá si ju prevezme.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku - uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. V súdenom prípade mal súd potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaného § 367 ods. 1 C. m. p. osvedčenú. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že matka, ktorej bola maloletá T. zverená do starostlivosti, výchovu maloletej nezvláda. Maloletá matku nerešpektuje, nadáva matke, že sa o ňu vôbec nestará, uteká z domu, túla sa po nociach. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že maloletá uteká z domu, z dôvodu narušených vzťahov s matkou uviedla pred políciou, že bola znásilnená. Samotná matka požiadala ÚPSVaR Čadca o pomoc pri umiestnení maloletej do diagnostického centra, pretože jej výchovu nezvláda, maloletá ju nerešpektuje, túla sa po nociach.

13. Vzhľadom k tomu, že situácia v rodine je nezvládnuteľná, správanie maloletej je nezvládnuteľné a v rodine nie je nikto, kto by sa mohol o maloletú osobne starať, keďže starostlivosť matky o maloletú zlyhala, maloletá matku nerešpektuje, a otec sa v zmysle lustrácie v ZVJS nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok (od 8.1.2017 - do 25. 3. 2020), vzhľadom aj na dôkazy, ktoré boli spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložené, súd daný stav vyhodnotil tak, že je viac ako dôvodné maloletú neodkladným opatrením odovzdať do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka v zmysle návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. V danom prípade nariadením neodkladného opatrenia vznikla povinnosť na strane matky aj otca plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej T., a to na účet Diagnostického centra Lietavská Lúčka, kde maloletá bude odovzdaná do starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Bez ohľadu na preukázanie finančných schopností je povinnosťou rodičov podieľať sa na plnení výživného, ktoré súd stanovil aktuálne v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pretože nemal preukázaný reálny príjem rodičov (28,08 €).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v piatich vyhotoveniach.

(§ 357 písm. d/ CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.