

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Csp/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200795  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621200795.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice p r o t i žalovanému: C. X., nar.XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 129,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 129,30 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,40 eur od 19.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,60 eur od 19.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 44,30 eur od 19.05.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi zo strany žalovaného náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 25.05.2021 uplatnil proti žalovanému svoj nárok o zaplatenie sumy 129,30 eur s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č.. zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Y.. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7227235040 zo dňa 08.04.2019 na sumu 45,40 eura s lehotou splatnosti do 31.05.2019. Žalovanému boli rovnako vyúčtované: - náklady za odpojenie na základe faktúry č. 3100750595 zo dňa 9.8.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 30.09.2019 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 01.09.2016). Za obdobie od 01.04.2019 do 24.09.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7030013488 zo dňa 04.10.2019 na sumu 44,30 eura s lehotou splatnosti do 03.05.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 129,30 eura. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca rovnako žiada priznať zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 3Csp/42/2021-43 zo dňa 30.06.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Prostredníctvom OO PZ vo Svidníku súd zistil, že žalovaný sa na uvedenej adrese nenachádza a nemožno zistiť jeho súčasný pobyt.

4. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému.

7. Na pojednávaní dňa 24.03.2022 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti sporových strán, pričom žalobca sa z neúčasti písomne ospravedlnil dňa 16.03.2022 a zásielka doručovaná žalovanému sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 11.03.2022, preto súd považoval zásielku adresovanú za doručenú žalovanému dňa 11.03.2022.

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ

odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Y. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 01.04.2018 do 31.03.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. 7227235040 zo dňa 08.04.2019 na sumu 45,40 eura s lehotou splatnosti do 31.05.2019. Žalovanému boli rovnako vyúčtované: - náklady za odpojenie na základe faktúry č. 3100750595 zo dňa 09.08.2019 na sumu 39,60 eura so splatnosťou dňa 30.09.2019 v zmysle bodu 3. Cenníka služieb východoslovenskej distribučnej, a.s. (platný od 01.09.2016). Za obdobie od 01.04.2019 do 24.09.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7030013488 zo dňa 04.10.2019 na sumu 44,30 eura s lehotou splatnosti do 03.05.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 129,30 eura. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania, pričom žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.