

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200494
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Y. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom U., R. XX, o 652,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 652,02 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 652,02 eur od 31.3.2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava) sa žalobou zo dňa 9.1.2018 domáhal zaplatenia sumy 652,02 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 652,02 eur od 31.3.2015 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná s VÚB a.s. Bratislava uzavrela dňa 23.9.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 600,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 20,06 eur po dobu 48 mesiacov a teda celková cena pôžičky pri riadnom a včasnom splácaní predstavovala sumu 962,88 eur. Uviedol, že žalovaná doposiaľ uhradila len sumu 20,06 eur a ďalšie splátky neplatila a preto ju žalobca listom zo dňa 27.1.2015 vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže žalovaná ani dodatočne úver neuhradila, žalobca dňa 19.3.2015 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 25.3.2015. Žalobca taktiež uviedol, že pokutu v sume 81,68 eur, na ktorú má nárok, si v konaní neuplatňuje. Uviedol, že žalovaná suma 652,02 eur predstavuje rozdiel medzi požadovanou istinou 672,08 eur a doposiaľ prijatou úhradou zo strany žalovanej v sume 20,06 eur. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, oznámenie o okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/12/2018-23 zo dňa 5.3.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 7.5.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Konajúci súd uznesením č. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 12.6.2018 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu strán na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca VÚB a.s. Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu,

a to rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi VÚB a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

4. Žalovanej bola žaloba oznámená na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanej sa na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR nepodarilo žalobu doručiť.

5. Na pojednávaní dňa 28.8.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 21.8.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila z adresy REGOB s poznámkou pošty, že adresát je neznámy.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo pohľadávky a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určenú podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnutú pôžičku v sume 600,- eur s úrokmi nevrátila, vznikla jej povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinila, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Zo zmluvy o pôžičke je zrejmé, že žalovanej bola poskytnutá pôžička v sume 600,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť tak, že túto bude splácať v mesačných splátkach po 20,06 eur po dobu 48 mesiacov a teda celková suma pôžičky pri riadnom a včasnom splácaní predstavovala sumu 962,88 eur. Žalovaná uhradila len sumu 20,06 eur a rozdiel teda predstavuje 942,82 eur. Žalobca však požadoval len zaplatenie sumy 652,02 eur a súd teda viazaný žalobou žalobe v žalobcom požadovanom rozsahu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka.

8. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti úveru 31.3.2015

predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.