

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211204082
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8211204082.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v právnej veci žalobcu BARDBYT, s.r.o., so sídlom Bradejov, Moyzesova 7, IČO: 36 476 633, právne zastúpeného: JUDr. Jozef Stašák - advokát, sídlo AK Bardejov, Andraščíkova 3, proti žalovanému: SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Bardejov, Hurbanova 18, IČO: 31 683 061, právne zastúpenému: JUDr. Jozef Sotolář, PhD. - advokát, sídlo AK Košice, Južná trieda 1, o vydanie vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 6C/119/2011-200 zo dňa 15.01.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd 1.inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol. II. Žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 100 a § 126 Občianskeho zákonníka a ust. § 8 a ods. 2 Zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení i znení ku dňu podania žaloby a podľa článku 17 § 187 ods. 1 a 2, § 191 ods. 1, 2 a § 215 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca BADRBYT, s.r.o. žiada, aby mu žalovaný vydal dokumentáciu a iné, čo bol podľa zákona povinný ako odstupujúci správca. Vydania vecí žalobou sa môže domáhať len ten, komu vlastnícke právo svedčí, a zároveň preukáže, že niekto iný (nevlastník) vec neoprávnene zadržiava. Otázkou aktívnej vecnej legitímácie súd musel posudzovať ako prvú hmotnoprávnu podmienku. Dospel k záveru, že žalobca BARDBYT, s.r.o. nie je vlastníkom dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu a iného, na vydanie čoho žaloval žalovaného. I keby vlastníkov bytov v konaní zastupoval (zo zákona alebo na základe plnej moci), v žalobe ako žalobcovia musia byť označení všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu H3 a aj navrhovaný petit žaloby by musel ukladať žalovanému povinnosť, vydať hnutelné veci vlastníkom bytov a nebytových priestorov (nie BARDBYT, s.r.o.). Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu bolo potrebné bez ďalšieho žalobu zamietnuť a na tento nedostatok súd žalobcu v priebehu konania nemohol upozorniť. Nakoľko súd žalobu nezamietol pre tento nedostatok a vec prejednal, vyjadrí sa aj k ďalšiemu, čo z vykonaného dokazovania vzišlo. Okrem toho, že medzi stranami je stále sporné, kto bol správcom bytového domu H3 od 01.07.2006 do 30.06.2010, žalobe nebolo možné vyhovieť aj preto, že sa nepreukázalo splnenie ďalších hmotnoprávnych podmienok, ktoré sa vyžadujú pre vyhovieanie takejto žalobe. V konaní okrem toho, že žalobca je vlastníkom vecí a žalovaný

ju neoprávnene zadržáva (ako nevlastník) je potrebné preukázať aj to, že konkrétna žiadaná vec existuje. Je nepochybné, že žalovaný, ak správu po 01.07.2006 do jej faktického odovzdania vykonával, musí disponovať aj písomnými materiálmi, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Ak ale žaloba žiada vydanie dokladov, ktoré presne pomenúva, potom treba preukázať, že žalovaný ich u seba má, a že tieto konkrétne. V opačnom prípade, by nebolo možné rozsudok nútené vykonať - nedalo by sa od žalovaného odňať niečo, čo by sa u neho nenašlo, lebo to nemá. Čím viac žalobca veci špecifikuje, tým viac „riskuje“, že netrafi presne to, na čo možno žalovaného zaviazat', a že tým naozaj disponuje (neoprávnene zadržáva). Aj samotné rozhodnutie NS ČR z 24.05.2016, sp.zn.: 26Cdo/1261/2016, ktoré predložil žalobca uvádza, že nemožno prisvedčiť tvrdeniu, že neurčitosť žaloby spočíva v neoznačení jednotlivých dokladov, ktoré mali slúžiť ako podklad pre príslušné vyúčtovania. Tieto doklady v zásade nemožno presne označiť, pretože o nich ani žalobca nie je podrobne informovaný. Uvedené sa týkalo žaloby nájomcu bytu v konaní proti prenajímateľovi o uloženie povinnosti, predložiť žalobcovi doklady, na základe ktorých vyúčtoval náklady za služby poskytované s užívaním predmetného bytu za určité roky. Preto súdu nie je zrejmé, prečo žalobca navrhol zmenu žaloby a pripojil citované rozhodnutie, keď predtým pripustená zmena žaloby (uznesenie z 28.10.2015, č.k.: 6C/119/2011 - 149) pre ďalšie konanie vo veci postačovala. To samozrejme súčasne za splnenia hmotnoprávnej podmienky - podanie žaloby vlastníkami bytov. Popravde, tento nedostatok by nebolo možné zohľadniť ani v priebehu konania, pretože od počiatku mal byť žalobcom niekto iný, čo zakladá dôvod pre pripustenie zámeny. Tento inštitút už ale Civilný sporový poriadok naproti Občianskemu súdnemu poriadku neumožňuje použiť. V predmetnej veci žalobca po tom, čo žalovaný tvrdil, že žalobou označené nemá u seba, nenavrhol vo veci vykonať žiaden dôkaz a uviedol, že toto od neho nemožno žiadať, nemá to ako preukázať. S týmto sa nemožno stotožniť. Ak žalobca má za to, že žalovaný nehovorí pravdu a žalobou označené u seba má, tak napríklad v prípade bankových výpisov vie tieto poskytnúť aj banka, ktorá účty viedla (to ale na podklade inej žaloby, než na vydanie vecí, pretože ak má niečo u seba banka a žalovaný to nemá, nemožno žalovaného na vydanie takej veci zaviazat'). Nakoniec úplne zodpovedať žalobou uplatnené vie zrejme znalec, ktorý sa ako jediný dokáže orientovať v príslušnej dokumentácii a potvrdiť, či žalovaný má alebo nemá žiadané veci vo svojej dokumentácii.

4. K znesenej námietke premlčania súd prvej inštancie uviedol, že ak sa vlastník domáha vydania svojej veci, domáha sa, teda uplatňuje svoje vlastnícke právo. Toto sa nepremlčuje, čo je nesporne zrejme z ustanovenia § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Namietal dôvody uvedené ust. § 365 ods. 1 a 2 CSP. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. CdO/48/2010 s tým, že všeobecné súdy v občianskom súdnom konaní nemajú poskytovať formálny, či formalistický výklad a aplikáciu práva, ale len majú poskytovať taký výklad, ktorý je materiálnou ochranou zákonnosti, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Zároveň na rozhodnutie Ústavného súdu SR III. US 72/2010, z ktorého citoval. Rozhodnutie považuje za svojvoľne, s formalistickým výkladom práva nezaložené na racionálnej argumentácii zjavne nedostatočne a nesprávne zdôvodnené. Aktívna legitímácia žalobcu je daná zmluvou o výkone správy, ktorú uzavreli vlastníci bytov, bytového domu na ulici Partizánska 25 a 26 v Bardejove s BARDBYTOM s.r.o. Moyzesova 7 Bardejov dňa 22.03.2006. Ako žalobca správne určil okruh účastníkov konania a to tak vo veci aktívnej i pasívnej legitímácie. Žalobca ako správca bytového domu v súdnom konaní koná v mene všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici N. 25 a 26 v D.. Súd správne uvádzal v odôvodnení rozsudku, že bol dostatočne preukázané, že počnúc dňom 01.07.2006 je žalobca správcou bytového domu H 3. Žalobca je vecne aktívne legitimovaný. Preto nesúhlasí s názorom, že žalovaný vykonával správu do 30.06.2010. Tento názor je v protiklade s tvrdením súdu, že žalobca je správcou bytového domu od 01.07.2006 a v rozpore s platnou právnou úpravou. Nesprávca nemôže vykonávať správu bytového domu. Žalovaný tvrdí, že s výpismi z účtov, ktoré sú už zrušené nedisponuje, tieto už dnes neexistujú, zároveň nedisponuje ani s vyúčtovaniami, ktorých sa žalobca domáha. Toto tvrdenie žalovaného je nepravdivé. Pasívne legitimovaným je žalovaný SPRAVBYT s.r.o. z dôvodu, že žalovaný v početných žalobách žaluje žalobcu a vlastníkov bytov ako

správca bytového domu H3 na ulici N. 25 až 26 v D. podľa Zákona č. 182/1993 Z. z.. Tvrdí, že je správcom aj keď mu vlastníci bytov vypovedali zmluvu o výkone správy a z toho odvodzuje nároky uplatňované v súdnych konaniach. Prikladá rôzne účtovné doklady za bytový dom vrátane vyúčtovaní za služby spojené s užívaním bytov a platieb za výkon správy. Žalovaný tvrdí, že dodával do bytového domu plnenia spojené s užívaním bytov, ale pri spore o vydanie účtovných dokladov tvrdí, že doklady o tom nemá. Prijímal platby od vlastníkov bytov, ale doklady o tom nemá. Ak mu to vyhovuje účtovné doklady má, ak mu to nevyhovuje účtovné doklady nemá. Iba účtovné doklady za celý bytový dom môžu byť podkladom pre konečné vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu. Žalovaný ma zjavne obavy z vydania účtovných dokladov. Tie by zrejme potvrdili nesprávnosť z vyúčtovaní alebo by odhalili iné závažnejšie nedostatky. Žalovaného tvrdenia o účtovných dokladoch sú rozporuplné protirečivé a klamlivé. Žalovaný spôsobil žalobcovi i vlastníkom bytov nemalé finančné škody. Roky nakladal s finančnými prostriedkami vlastníkov bytov, či už na fonde opráv alebo fonde plnení v rozpore so zákonom a úplne svojvoľne bez akejkoľvek kontroly. Platil aj súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia a poplatky za výkon správy a iné z peňazí vlastníkov bytov. Vlastníci bytov, spotrebiteľia nemôžu znášať dôsledky alebo následky úmyselného protiprávneho konania žalovaného. Ku dňu ukončenia správy mal žalovaný všetky informácie o ukončení správy aj o novom správcovi. Žalobca (zrejme žalovaný) tak ako nerešpektoval vôľu vlastníkov bytov, nerešpektuje ani právoplatné rozhodnutia súdov, koná svojvoľne a porušuje zákony. Rozsudok súdu má mať aj výchovnú a preventívnu funkciu, aby sa žalovaný v budúcnosti nedostupil rovnakého protiprávneho konania a tým vyvolal chaos vo financovaní a nakladaní s peniazmi vlastníkov bytov. Bol to práve žalovaný, ktorý nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu ukladá Zákon č. 182/1993 Z. z.. Neodovzdal k 30.06.2006 správu bytového domu BARDBYTU s.r.o. a ďalej svojvoľne napriek vôli vlastníkov činil úkony, ktoré činiť už nemal, pretože nebol správcom a spôsobil tak zbytočne dlhoročné problémy nielen žalobcovi, ktorý tak nemohol správu vykonávať, ale aj vlastníkom daného bytového domu. V tejto súvislosti poukázal žalobca na ust. § 8 ods. 2 Zákona č. 182/1993 Z. z.. Žalobca ako správca bytového domu mal povinnosť viesť účtovníctvo a vyúčtovať zálohové platby za plnenia spojené s užívaním bytov za každý rok výkonu správy. To, ale nie je možné bez účtovných dokladov. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby mal tieto účtovné doklady k dispozícii. Bez nich nie je možné vykonať konečné ročné vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytov. Presné zloženie dokladov, písomných materiálov, respektíve účtovných dokladov, ktoré má k dispozícii žalovaný nemôžu poznať vlastníci bytov, respektíve nový správca. Títo môžu iba predpokladať aké doklady má bývalý správca. Bývalý správca, teda žalovaný však odmieta akúkoľvek súčinnosť, či pomoc pri špecifikovaní a vydaní účtovných dokladov. Aj na otázku súdu, aby špecifikoval účtovné doklady uviedol iba toľko, že má účtovné doklady podľa právnych platných predpisov. Žalovaný ako bývalý správca bytového mal pri skončení výkonu správy odovzdať všetky písomné doklady. Písomnosti nie sú majetkom bývalého správcu a ten bez súhlasu vlastníkov bytov nemá právo ich likvidovať. Pri skončení správy alebo aktivity je povinný ich odovzdať novému správcovi. Žaloba bola podaná v roku 2011 a teda už žalovaný vedel, že vydanie účtovných dokladov je predmetom tohto súdneho konania. Na súde prvej inštancie sa vedú konania súvisiace s bytovým domom na ulici N. 25 až 26 v D. a to u všetkých sudcov toho súdu od roku 2006. Skutková i právna situácia je teda všeobecne známa, tak súdu ako aj žalobcovi, žalovanému i vlastníkom bytov v zmysle § 186 CSP. Zároveň žalobca uviedol konania ktoré z čísla konaní, ktoré sa vedú na Okresnom súde v Bardejove, ktoré sú skončené a ktoré ešte ukončené nie sú. Všetky vyššie uvedené súdne konania, súdne spisy sú dôkazom o tom, že žalovaný má žalobcom požadované doklady. Žalobca na pojednávaní to aj tvrdil, ale súd tieto tvrdenia v rozsudku ani nevyhodnotil, ani nepoprel, ani nevzal v úvahu pri hodnotení dôkazov. Na pojednávaní súd naliehal, aby žalobca preukázal, že žalovaný takéto dokumenty má k dispozícii. Napríklad v spore 1C/149/2009 predložil žalovaný do súdneho spisu všetky doklady za bytový dom za rok 2008, čo sa stalo dňa 15.01.2018. Ďalej v spore 5C/47/2018 žalovaný predložil všetky účtovné doklady za bytový dom za rok 2007, čo sa stalo 19.12.2017. Rovnako účtovné doklady sú aj v spise 2C/225/2006, kde boli predložené v roku 2007 všetky doklady za rok 2006. V tom spore rozhodoval ten istý sudca dňa 29.01.2018 a teda vedel o existencii písomnosti. Ak žalovaný tvrdí, že účtovné doklady nemá, koná tak v rozpore s tvrdeniami a dôkazmi ním predloženými v ostatných súdnych sporoch. Povinnosť viesť samostatné účty podľa § 8 ods. 3 Zákona č. 182/1993 Z. z. bola uzákonená od 01.01.2005. Povinnosť vydať písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania a použitia fondy prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia podľa § 8 a ods. 2 ukladá bývalému správcovi priamo zákon. Presné zloženie týchto písomných materiálov nemôžu vlastníci bytov, respektíve nový správca, ktorý je oprávnený samostatne v záujme vlastníkov bytov konať podľa § 8 b ods. 1 ani poznať, iba predpokladať.

7. Je všeobecne známe, že banka pri vedení účtu poskytuje majiteľovi účtu výpisy z účtu. Je to jej zákonná povinnosť. Prístup na účet má majiteľ účtu, t. j. žalovaný. Účet otvára a kedykoľvek ho môže aj zavrieť. Neobmedzene disponuje prostriedkami na účte, môže vyberať, vkladať, realizovať prevody a môže vyžiadať aj výpisy z účtu. Žalobca nemá takúto možnosť. Pre správu bytového domu platí princíp kontinuity výkonu správy. Nemôže nastať situácia, aby správa bytového domu nebola vykonávaná v plnom rozsahu. Z poslednej vety § 8a ods. 2 vyplýva, že úmysel zákonodarca uložiť povinnosť vydať všetky písomné materiály súvisiace so správou bytového domu alebo novému správcovi alebo spoločenstvu vlastníkov bytov. Dňom skončenia správy predchádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu na nového správcu. Správca je oprávnený podať na súde vlastným menom žalobu na vydanie všetkých písomných materiálov, ktoré súvisia so správou bytového domu a to aj voči bývalému správcovi. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov nie je v súlade s princípmi spravodlivého súdneho procesu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu II. US 135/2004 a rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20CdO/2760/99 a 22CdO/2255/2009. Z ktorých vyplýva, že žalobca vie čoho sa domáha aj vtedy, ak žalobe presne určite a zrozumiteľne označí povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu, aby bolo rozhodnuté o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona. Zároveň poukladal na znení ust. § 3 ods. 1 a 2 a citoval ust. § 6 ods. 2, § 8 ods. 3, § 8 a ods. 2, § 8 b ods. 1 a § 8 ods. 2 Zákona č. 182/1993 Z. z.. Žalobca preto navrhol rozsudok zmeniť, žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a zároveň mu priznať náhradu trov celého konania.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

9. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contráριο s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 03.08.2018 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Podľa ust. § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Podľa ust. § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení i v znení ku dňu podania žaloby, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že podľa naposledy pripustenej zmeny žaloby uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 08.12.2017 žalobca žiadal, aby bolo žalovanému uložené, odovzdať žalobcovi vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu vrátane dokladov, z ktorých vychádza vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu každého vlastníka bytu v bytovom dome na ulici N. 25 a 26 v D., zapísaného v KN Okresného úradu Bardejov na LV č. XXXX v kat.úz. D. za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond prevádzky údržby a opráv) č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN I XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava 832 37 za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond prevádzky údržby a opráv) č. XXXXXXXXXXX/XXXX, X. I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu (fond plnení) č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, za kalendárne roky 2006 až 2010, bankové výpisy z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo VÚB a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava, týkajúce sa len finančných prostriedkov vlastníkov bytov v bytovom dome na ul. N. XX a XX v D., zapísaných v KN Okresného úradu Bardejov na LV č. XXXX, v kat.úz. D. za kalendárne roky 2006 - 2010 a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalovaný

so žalobou nesúhlasil. Mal za to, že nároky žalobcu sú neopodstatnené v rozpore s platnou právnou úpravou, nezrozumiteľné a nevykonateľné. Namietal k navrhovaným výrokom, ktoré sa týkajú vydania bankových výpisov z účtu, ktorý je už zrušený a žalovaný už informáciami z tohto účtu nedisponuje ani bankovými výpismi navrhovaným výrokom II., III. a IV. Rovnako sa to týka navrhovaného výroku I. vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu vrátane dokladov za obdobie rokov 2006 až 2010. Podľa tvrdenia žalovaného vyúčtovanie plnení spojených s užívaním bytu, vrátane dokladov za obdobie rokov 2006-2010 vykonávali spoločnosti, ktoré dnes už neexistujú a žalovaný jednotlivito nedisponuje vyúčtovaniami ktorých sa žalobca domáha. Teda tvrdil, že sa možno domáhať vydania len toho, čo skutočne existuje a čo má žalovaný u seba. Žalovaný tvrdil, že žiadny z požadovaných dokladov u seba nemá, teda nimi nedisponuje a tak ich nemôže ani vydať. Zároveň žalovaný uviedol, že pokiaľ žalobca tvrdí, že počnúc dňom 01.07.2006 je správcom bytového domu H3 nemôže sa domáhať vydania listín súvisiacich s touto správou voči niekomu, ktorý už podľa tvrdení žalobcu nebol oprávnený túto správu vykonávať. Vydanie dokladov je právo, ktoré sa premlčuje a žalovaný preto vzniesol aj námietku premlčania a žiadal žalobu zamietnuť.

12. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že počnúc dňom 01.07.2006 bol žalobca na základe zmluvy o výkone správy z 22.03.2006 oprávnený vykonávať správu bytového domu H3. Správu bytového domu žalobcovi ale odovzdal až k 30.06.2010. K finančnému vyporiadaniu nedošlo. Žalovaný ani na opakované výzvy, neodovzdal všetky doklady, ktoré sa týkajú správy bytového domu.

13. Súd prvej inštancie v bode 16 odôvodnenia rozsudku konštatuje, že dospel k záveru, že žalobcu BARDBYT s.r.o. nie je vlastníkom dokumentácie týkajúcej sa správy bytového domu a iného na vydanie čoho žaloval žalovaného. I keby vlastníkov bytov v konaní zastupoval zo zákona alebo na základe plnej moci v žalobe ako žalobcovia musia byť označení všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu H3 a aj navrhovaný petit žaloby by musel ukladať žalovanému povinnosť, vydať hnuťelné veci vlastníkom bytov a nebytových priestorov (nie BARDBYT, s.r.o.). Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu bolo potrebné podľa názoru súdu prvej inštancie bez ďalšieho žalobu zamietnuť a na tento nedostatok súd žalobcu v priebehu konania nemohol upozorniť. V rozpore s týmto tvrdením však súd prvej inštancie v bode 17. konštatuje, že žalobu nezamietol pre tento nedostatok a vec prejednal, preto sa vyjadrí aj k ďalšiemu čo z vykonaného dokazovania vyšlo. Teda, že neboli preukázané ďalšie hmotnoprávne podmienky, ktoré sa vyžadujú pre vyhovie žalobe.

14. Odvolací súd vyjadruje odlišný právny názor, čo do aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 8 b ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z., z ktorého vyplýva zákonné splnomocnenie správcu domu konať samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov a na ich účet a oprávnenosť správcu konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. To, že správca má oprávnenie konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, t. j. zákonné zmocnenie (splnomocnenie) správcu konať samostatne pred súdom pri vymedzení oprávnenosti tohto konania, zafinovaním v ust. § 8b ods. 2 pod písm. a) až l) Zákona č. 182/1993 Z. z., čo všetko patrí pod správu domu vedie odvolací súd k názoru, že aj pre daný predmet sporu možno zaradiť pri domáhaní sa splnenia povinnosti do okruhu správy domu, teda oprávnenosti správcu konať samostatne pred súdom, t. j. žalobca ako nový správca, tak ako to konštatuje súd prvej inštancie v bode 4 v dôvodoch svojho rozsudku, teda od 01.07.2006 mal aktívnu vecnú legitímáciu v konaní.

15. Napriek tomu, že odvolací súd má iný právny názor čo do hodnotenia aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, tak ako to konštatoval súd prvej inštancie v bode 16 odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní splnenia ďalších hmotnoprávnych podmienok, ktoré sa vyžadujú pre vyhovie takejto žalobe, tak ako to konštatuje súd prvej inštancie v bode 17. odôvodnenia rozsudku. Odvolací súd má za to, že v konaní okrem toho, že žalobca je vlastníkom veci a žalovaný ju neoprávnené zadržáva ako nevlastník je potrebné preukázať aj to, že konkrétna žiadaná vec existuje. Odvolací súd má za to, že je nepochybné, že žalovaný vykonával správu aj po 01.07.2006 do jej faktického odovzdania, teda do 30.06.2010. Skutočne pokiaľ žalobca žiada vydanie dokladov, ktoré presne pomenúva bolo potrebné preukázať, že tieto konkrétne doklady žalovaný u seba má. Inak by bol skutočne rozsudok nevykonateľný, pretože nemožno od žalovaného odňať niečo čo by sa u neho nenašlo, lebo to u seba nemá. Právny zástupca žalovaného jednoznačne na pojednávaní dňa 15.01.2018 uviedol, že všetky vyúčtovania za predmetné obdobia boli riadne doručené vlastníkom a tým bola splnená zákonná povinnosť, teda žiadnymi vyúčtovania nedisponuje okrem tých, ktoré tvoria

súčasť osobitných konaní vedených vo vzťahu k vlastníkom obytnému domu H3 a tieto sa nachádzajú v spisoch, kde je žalobca účastníkom konania a teda mu museli byť doručené. Pokiaľ ide o body 2., 3. a 4. všetky tieto účty už boli zrušené. Pritom ide o účty vlastníkov bytov. Zostatky boli prevedené na účet vlastníkov bytov vedených u BARDBYTU a týmito bankovými výpismi z predmetných období už tiež nedisponuje. Zároveň konštatoval, že ani ich nemôže vyžiadať pretože žalovaný nie je s vlastníkmi v žiadnom právnom vzťahu. Teda situáciu môže riešiť žalobca v pozícii správcu bytového domu H3 s vlastníkmi bytov vo vlastnej línii. Pokiaľ ide o bod 5. žaloby žalovaný uviedol, že je to ich súkromný účet vo vzťahu ku ktorému platí štandardná skartačná doba 5 rokov a preto ani týmito výpismi už nedisponuje, pretože ide o staré obdobie.

16. Pokiaľ teda súd prvej inštancie žalobu zamietol aj z dôvodu, že žalovaný veci ktorých vydania sa domáha nemá u seba, ide o rozhodnutie vecne správne. Preto ho odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1. CSP potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený aj v závislom výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, keď rozsudok vychádza zo zásady úspechu žalovaného vo veci.

17. K odvolacím námietkam žalobcu čo do jeho aktívnej legitímácie sa odvolací súd vyjadril vyššie, čo sa týka odvolacej námietky žalobcu, že žalovaný ako bývalý správca bytového domu mal pri skončení výkonu správy odovzdať všetky písomné doklady, týkajúce sa bytového domu a to do doby začatia výkonu správy až do ukončenia posledných aktivít, že tieto doklady sú vo vlastníctve vlastníkov bytov v bytovom dome a nepodliehajú likvidácii alebo skartácii, a že nie sú majetkom bývalého správcu a tento bez súhlasu vlastníkov bytov nemá právo ich likvidovať, odvolací súd s touto námietkou v celom rozsahu súhlasí. Aj napriek tomu poukazuje na skutočnosť tak ako uviedol vyššie, že ak žalobca žiada vydanie dokladov, potom treba preukázať, že žalovaný ich má u seba, a že ide konkrétne o doklady, ktoré pomenúva žalobca. Čo sa týka skutkovej a právne situácie, kde žalobca poukazuje na skutočnosť, že sa vedie nespočetné množstvo konaní, že niektoré rozsudky sú už právoplatné a aj na skutočnosť, že v spisoch tak ako ich konkrétne uvádza žalobca v odvolaní sa nachádzajú doklady, ktoré žiada vydať od žalovaného odvolací súd uvádza, že pravidlám formálnej logiky zodpovedá názor žalovaného, že vo veciach kde je žalobca stranou sporu sú tieto listiny preňho dostupné. Preto niet dôvod domáhať sa vydania týchto dokladov v samostatnom konaní.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V spore bol úspešný žalovaný preto mu bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.