

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/225/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207826
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617207826.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobkyne N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom Y. XXX, XXX XX B., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Endepro, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia 456,95 eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Lučenec uznesením č. k. 9Csp/149/2017-269 zo dňa 23. apríla 2018 takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **p r i p ú š ť a**, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/149/2017-269 zo dňa 23. apríla 2018 **z r u š u j e a** konanie o nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán sporu **náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 23. marca 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 456,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 22.06.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok), vo zvyšku ohľadom počiatku úroku z omeškania počnúc od 25.04.2017 do 21.06.2017 žalobu zamietol (II. výrok), žalobkyňi priznal náhradu trov sporu proti žalovanému v rozsahu 100 % (III. výrok) a rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (IV. výrok). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok v celosti, o výške ktorého rozhodne vyšší súdny úradník (V. výrok).

2. Uznesením č. k. 9Csp/149/2017-269 zo dňa 23. apríla 2018 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 710,- eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia. Uznesenie z dôvodu podaného odvolania doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie rozsudkom zo dňa 23. marca 2018, ale skôr ako tento nadobudol právoplatnosť vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 17. júla 2018 žalobu späť v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Navrhla, aby súd konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu.

4. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Požiadal, aby súd konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Požiadal o vrátenie peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu.

5. Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Analogicky v súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť; Žalovaný so späťvzatím žaloby (aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) súhlasil. Odvolací súd preto zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z obsahu späťvzatia žaloby (aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) a z vyjadrenia žalovaného k nemu vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorého žalobkyňa vzala žalobu (s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia) späť. Možno potom ustáliť, že zastavenie konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zavinili obidve strany sporu v rovnakom rozsahu. Odvolací súd preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).