

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201081
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201081.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom, ul. Lichnerova č. 23, Senec, žalovaná Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. W., o zaplatenie 1.275,12.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.275,12 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne z dlžnej sumy 1.275,12 eur od 17.05.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 960 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 960 eur len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 1.275,12 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.3.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 1.275,12.- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 7.1.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť žalovanej úver vo výške 960,- eur a záväzok žalovanej úver spolu s úrokmi splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 30,36.- eur, a to v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa dostala o viac ako tri mesiace do omeškania s úhradou splátok, a to pri splátke č. 4, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaná z poskytnutého úveru zaplatila 0,- eur. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu proti nej nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne zo sumy 1.275,12.- eur od 17.5.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si popri nároku na zmluvnú pokutu zo sumy omeškaných splátok, uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z., pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Preto si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úrokov z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené, si uplatňuje úroky z omeškania 0,55% ročne zo sumy 1.275,12.- eur od 17.5.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru dosiahnu spolu sumu poskytnutého úveru 960,- eur, tak

odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.275,12.- eur do zaplatenia.

3. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej.

4. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Písomnosť (predvolanie na určený termín pojednávania) sa považovala za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa ako adresát o tom nedozvedela.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Na pojednávania sa nedostavila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil. Neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2015, s výpisom z účtu, s oznámením o zosplatnení, s pokusom o zmier.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.1.2015 vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 30,36.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.371,12.- eur, predpokladaná RPMN za úver 26,18%, ročná úroková sadzba úveru 18,09%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 960,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.371,12.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,18%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,09%, poplatok za poskytnutie úveru 96,- eur. V bode 6. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX (ú.daje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 30,36.- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru plus poplatok za poskytnutie úveru) 1.371,12.- eur, RPMN za úver 26,15%, ročná úroková sadzba úveru 18,09%, priemerná RPMN za úver 36,30%, poskytnutá čiastka revolvingu 960,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.371,12.- eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,15%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,09%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru 96,- eur. Zmluva je podpísaná žalobcom a aj žalovanou. Z čl. 14 zmluvy vyplýva, že riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti / Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami, uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu.

10. V podaní zo dňa 23.4.2015 žalobca oznámil žalovanej, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, že suma omeškaných splátok je 157,44.- eur a že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia je povinná celý dlh zaplatiť naraz.

11. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 5.1.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

14. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí mať náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

15. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

16. Právny vzťah medzi stranami sporu založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve.

17. Žalovaná na predtlačenom formulári žalobcu, označenom ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, mu adresovala podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka písomný návrh na uzavretie zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie peňažných prostriedkov (spotrebiteľský úver). Návrh zmluvy podpísala dňa 5.1.2015. Návrh zmluvy podpísal dňa 7.1.2015 aj žalobca. Týmto spôsobom prijal podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh na uzatvorenie zmluvy.

18. Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500098530 zo dňa 7.1.2015 je platným právnym úkonom, vznikla na základe zhodného prejavu vôle účastníkov zmluvy, ako zmluvných strán.

19. Zmluvné strany sa dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy, ktorá svojím charakterom je spotrebiteľským úverom (revolvingový úver).

20. Za právne irelevantnú, v súvislosti s posudzovaním otázky riadneho uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXX súd považoval skutočnosť, že žalobca pri akceptácii návrhu do bodu 6. zmluvy uviedol výšku RPMN za úver 26,15% (žalovaná v žiadosti: bod 5. zmluvy jej hodnotu označila 26,18%). Podľa názoru súdu, uvedená skutočnosť neznamená, že veriteľ prijal návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy so zmenami, a že by tak adresoval nový návrh na uzatvorenie zmluvy.

21. Hodnota RPMN úveru nie je náležitosťou zmluvy, na ktorej by sa jej účastníci mali konsenzuálne dohodnúť. Takáto hodnota zohľadňuje parametre poskytovaného úveru a je daná výpočtom matematického vzorca stanoveného v zák. č. 129/2010 Z.z.. Ak sa teda účastníci zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednali na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, vykoná sa výpočet RPMN úveru podľa stanoveného matematického vzorca a zistená hodnota sa uvedie veriteľom do akceptácie návrhu dlžníka na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to bez ohľadu na to, či samotný dlžník nejakú hodnotu RPMN vo svojom návrhu uviedol alebo nie (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 839/2015, č. k. 5Co 953/2015, č. k. 5Co 21/2018).

22. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

23. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovanej ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanej vo výške 960,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazala uhradiť v 42 mesačných splátkach po 30,36.- eur s tým, že jeho celková suma na splatenie je 1.371,12.- eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 18,09%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, RPMN úveru 26,15%.

24. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje, okrem iného, práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy s tým, že okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Absencia niektorej z náležitostí (§ 11 ods. 1) pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, v ustanovení § 11 ods. 1 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Predmetná zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti, preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

26. Nárok o zaplatenie sumy, uplatňovanej vo výške 1.275,12.- eur je opodstatnený. Žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi 1.371,12.- eur, z ktorej ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej nezaplatila žiadnu sumu, žalobca si pritom nárok o zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru 96,- eur neuplatňuje. Rozdiel medzi sumou 1.371,12.- eur a sumou 96,- eur je 1.275,12.- eur. Dňa 23.4.2015 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva, a to vyhlásenie okamžite splatnosti úveru. Žalovaná pritom bola po dobu dlhšiu ako tri mesiace v omeškaní s úhradou splátok č. 1, 2, 3, a do 15 dní dlžný zostatok neuhradila. Preto žalobca úver zosplátnil (čl. 13 ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní).

27. Podľa čl. 8 ods. 8.1. predmetnej zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60% ročne.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto Zmluvy o revolvingovom úvere a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60% ročne).

28. Podľa čl. 8 ods. 8.2. predmetnej zmluvy, okrem zmluvnej pokuty podľa čl. 8. ods. 8.1. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere, nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere.

29. Podľa čl. 8 ods. 8.3. predmetnej zmluvy, zmluvná pokuta podľa čl. 8 ods. 8.1. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere spolu s úrokom z omeškania, nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., za rozhodujúcu sa považuje RPMN pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov, nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

30. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

34. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

35. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie, k riadnemu plneniu záväzku. Zmluvná pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

36. Platnosť dohody o zmluvnej pokute súd môže skúmať z hľadiska podmienok uvedených v § 544 Občianskeho zákonníka, ale aj z dôvodov upravených v § 39 Občianskeho zákonníka.

37. Medzi stranami sporu bola platne dojednaná zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti uhrádzať mesačnú splátku alebo jej časť riadne a včas, a tiež pre prípad, ak v dôsledku omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, sa stali podľa čl. 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní, splatnými všetky záväzky žalovanej ako dlžníka.

38. Dojednaná zmluvná pokuta nie je v rozpore s dobrými mravmi.

39. Za právny úkon, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi je potrebné považovať taký úkon, k uzavretiu ktorého dochádza z iných dôvodov, ako je dosiahnutie hospodárskeho cieľa právneho úkonu, či už z dôvodu uspokojenia iných potrieb a kedy hlavným motívom osoby, ktorá právny úkon urobila, je úmysel poškodiť, či znevýhodniť povinnú osobu.

40. V konaní, vychádzajúc z objektívnych kritérií nebolo zistené, že by žalobca právny úkon, predmetom ktorého bolo dojednanie o zmluvnej pokute urobil s úmyslom poškodiť žalovanej, či znevýhodniť ju. Oprávnené očakával, že žalovaná dohodnuté mesačné splátky bude uhrádzať riadne a včas. K splneniu hospodárskeho účelu zmluvy pre neho, malo dôjsť až momentom uplynutia dohodnutej doby trvania zmluvy. Výška zmluvnej pokuty, tak pri posudzovaní kritérií: hodnota zabezpečenej povinnosti, význam zabezpečenej povinnosti pre veriteľa, nie je neprimerane dojednaná. Jej zaplatením sa žalobca na úkor žalovanej neobohatí vo výške, ktorá by mu poskytovala neprimeranú výhodu. Výška zmluvnej pokuty 0,04% z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,60% ročne), je primeraná.

41. Okrem zmluvnej pokuty 0,04% denne, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania 0,55% ročne, a to k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania (0,55% ročne) je pritom určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala priemernú hodnotu RPMN, naposledy zverejnenú podľa zák. č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne, aby neprevyšovali trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., pričom ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov, nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t. j. 5,05% ročne.

42. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd priznal žalobcovi aj nárok na náhradu nákladov, spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s písomným uplatnením nároku voči žalovanej (pokus o zmier zo dňa 20.5.2015).

43. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

46. O výške trov konania, po právoplatnosti rozsudku, rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.