

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201381
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201381.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. U., M.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: L.. L. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. X, Q., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, a otca: Q. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. X, Q., zastúpený advokátom JUDr. Matejom Vidom, so sídlom Papraďová 3, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.02.2022 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2022, sa otec domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého Q. U., M.. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti, zrušil povinnosť otca prispievať matke na výživu maloletého sumou 100,- EUR, zaviazal matku povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 100,- EUR mesačne a upravil styk matky s maloletým každý nepárny týždeň v piatok od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod., s tým, že matka si maloletého vyzdvihne v materskej škôlke a po ukončení styku ho do materskej škôlky odovzdá. Súčasne žiadal súd o zváženie psychologického vyšetrenia matky.

2. V návrhu otec uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, ktorého zmeny sa otec domáha, nakoľko matka maloletého svojimi krokmi zmarila pojednávanie v konaní vo veci samej vytýčené na deň 07.02.2022, z dôvodu, že jej právny zástupca, ktorému splnomocnenie udelila dňa 03.02.2022 nemá dostatočný čas na prípravu na pojednávanie. Otec maloletého mal za to, že konanie matky bolo účelové, išlo o snahu matky vyhnúť sa riadnemu pojednávaniu. Termín pojednávania sa rodičia maloletého dozvedeli začiatkom decembra 2021 a mal za to, že matka mala dostatočný čas na prípravu a poverenie zástupcu. Otec uviedol, že od posledného pojednávania, ktoré sa uskutočnilo v apríli 2021 sa udiali závažné skutočnosti, v dôsledku čoho žiada nariadiť neodkladné opatrenie. Ako dôvod zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti uviedol, že matka neháji záujmy maloletého, keď maloletý často plače, že chce zostať u otca v nedeľu aj na noc, alebo že chce byť s otcom dlhšie ako je súdom stanovené, matka ho nepočúva a robí si iba to, čo uzná za vhodné. Uviedol tiež, že matke sa podarilo bezdôvodne prehlásiť maloletého zo škôlky na P. ulici do novej škôlky na S. ulici a to bez súhlasu a vedomia otca, pričom maloletý v škôlke nemal žiadne problémy. Otec musel následne zasiahnuť v prospech syna a zrušiť v lehote prijatie do novej škôlky, nakoľko neexistoval dôvod, pre ktorý by si mal maloletý zvykať na nový kolektív žiakov a učiteľov a nové prostredie. Podľa otca mala problémy v škôlke iba matka, ktorá sa opakovane správala nevhodne k personálu škôlky. Ďalej otec uviedol, že matka súdom uloženú povinnosť riadne pripraviť maloletého na styk s otcom ignoruje, maloletého otcovi odovzdá iba s vecami, ktoré má na sebe oblečené. Otec sa domnieva, že matka sa synovi málo venuje, alebo sa mu nevenuje vôbec. Taktiež sa obáva, že matka si vyrobí súhlas na vycestovanie s maloletým

do zahraničia, sfaľšuje podpis otca a maloletého zavlečie do zahraničia bez jeho vedomia a viac ho neuvidí. Túto obavu odôvodňuje tým, že matka má partnera, ktorý žije v J. a občasne prichádza na P. a taktiež aj jej matka žije dlhodobo v M.. Okrem toho na matku maloletého podal tri trestné oznámenia, z dôvodu, že matka mu neumožnila styk s maloletým. Uviedol tiež, že jeho rodina je často terčom útokov a obťažovania z matkinej strany, matka zasiela hanlivé správy a maily.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutie Materskej školy, S. X, Q. o prijatí maloletého na predprimárne vzdelávanie zo dňa 11.06.2021, odvolanie otca voči rozhodnutiu o prijatí na predprimárne vzdelávanie maloletého zo dňa 30.06.2021, sms a mailovú komunikáciu matky, vyjadrenie materskej školy k správe o maloletom a svedectvo T. U..

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.03.2022, č. k. 27P/39/2022-2, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.02.2022 vylúčený na samostatné konanie.

5. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, súd dočasne zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- EUR mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazných prostriedkov dospel záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/78/2020 vedené konanie vo veci samej. V súčasnosti je styk otca s maloletým dočasne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.02.2021, č. k. 27P/16/2021-25, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.04.2021, č. k. 20CoP/42/2021-113, súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- EUR mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy 8.00 hod a od piatka 17.00 hod do nedele do 18.00 hod., a v každom nepárnom kalendárnom týždni od utorka od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., s tým že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska, okrem prípadov, keď maloletého vyzdvihne alebo odovzdáva v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, zrušenia otcovi uloženej povinnosti prispievať matke na výživu maloletého a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému, dôvodiac, že matka sa synovi nevenuje, neháji jeho záujmy, keď chce maloletý zostať u otca nad rámec súdom upraveného styku a taktiež keď prehlásila maloletého do novej škôlky bez vedomia a súhlasu otca a to len z dôvodu, že matka v škôlke, ktorú maloletý navštevoval vyvolala konflikty s personálom škôlky. Súd sa v žiadnom prípade nestotožňuje s konaním matky, kedy bez súhlasu otca prehlásila maloletého do inej škôlky, avšak takéto konanie matky neodôvodňuje zmenu zverenia maloletého zo starostlivosti matky do starostlivosti otca. Súd uvádza, že je v prvom rade na rodičoch aby sa dohodli na starostlivosti o maloletého, ako aj o styku s druhým rodičom, a v prípade, ak sa nevedia dohodnúť, môže otec podať návrh na rozšírenie styku s maloletým. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu nie sú takého charakteru, aby odôvodnili zmenu zverenia maloletého, z tvrdení otca nemal súd za osvedčené, že by matka nevykonávala starostlivosť o maloletého riadnym spôsobom, alebo že by život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého zotrvaním v starostlivosti matky bol ohrozený. Vyjadrenie matkinho otca k matkinej povahy a k jej správaniu voči ostatným členom rodiny súd v tomto konaní nepovažoval za relevantné, nakoľko tieto nemajú čo dočinenia s výkonom starostlivosti o maloletého, rovnako z nich nevyplýva, že by matka starostlivosť zanedbávala. Skutočnosť, že ako otec maloletého tak aj starý otec maloletého z matkinej strany nesúhlasia s výchovnými metódami matky, nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to požaduje otec. Pokiaľ ide o otcom navrhované skúmanie

psychického stavu matky, súd uvádza, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie a preto sa týmto návrhom otca nezaoberal.

10. S poukazom na citované ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nie je nevyhnuté opätovne meniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd ma za to, že realizácia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle predbežnej právnej úpravy je postačujúca do času rozhodnutia vo veci samej. Záverom súd konštatuje, že z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemal za preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého, nakoľko zotrvaním maloletého v starostlivosti matky nie je ohrozený jeho psychický a fyzický vývin.

11. Súd v nadväznosti na zamietnutie návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neupravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletému, keďže matka si vyživovaciu povinnosť k maloletému plní osobnou starostlivosťou a poskytovaním vecných plnení.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).