

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010176.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení z predsedníčky senátu Mgr. Daniely Pilarčíkovej, členov senátu Mgr. Ladislava Šnapka a Daniela Vavreka v trestnej veci proti obžalovanému J. C., G.. XX. XX. XXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1/, 2/ písm. d/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 08. 2018 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom J. R. Č.. XXXX/X, XXX XX L., prechodne bytom O. V. Č.. XXX, XXX XX O. V., okres L., slobodný, na slobode, robotník,

sa uznáva za vinného, že

V bode 1) dňa 28.10.2016 v presne nezistenom čase prostredníctvom nicku „.. vydávajúc sa za pasáka ženy, s ktorou si mal poškodený T. C., nar. XX.XX.XXXX písať a ktorej poslal finančnú hotovosť, aby ušla od svojho pasáka, požadoval ako náhradu za jej útek finančnú kompenzáciu, ak poškodený nechce mať problémy a do pol hodiny má poslať na č. ú. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX finančné prostriedky vo výške ako sa mu dá, čoho sa poškodený zľakol a napísal, že má finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, ktoré je schopný poslať, načo mu J. C. odpísal, že poškodený musí poslať 2.000,- Eur, ak nechce mať problémy, že mu nebude písať, čo sa stane, ak peniaze v tejto výške nepošle, a preto T. C. v strachu o svoj život dňa 31.10.2016 v čase o 08.54 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne v Námestove, vložil finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur na č. ú. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý používal J. C., načo mu J. C. napísal, že ešte chce financie, načo poškodený zo strachu navrhol, že pošle sumu 1.000,- Eur, s čím J. C. súhlasil a dňa 31.10.2016 o 11:40 hod. v pobočke Slovenskej sporiteľne v Námestove na č. ú. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vložil finančnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur, a následne dňa 01.11.2016 J. C. prostredníctvom sociálnej siete Azet.sk kontaktoval T. C., s tým, že žiada od neho finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Eur, inak si to s T. C. prídu vybaviť ľudia z Dolného Kubína alebo Trstenej, načo T. C. zo strachu o svoj život a zdravie, dňa 02.11.2016 vložil v pobočke Slovenskej sporiteľne v Banskej Bystrici, na č. ú. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého disponentom bol J. C., finančnú hotovosť vo výške 5.000,- Eur, pričom dňa 03.11.2016 si T. C. našiel na Facebooku a vo svojom mobile z tel. čísla XXXX XXX XXX, ktoré používal J. C., výhražné správy, v ktorých mu napísal, že si bol J. C. spolu so svojimi známymi pozrieť, kde T. C. je, že do pondelka 07.11.2016 do 10.00 hod. požaduje od T. C. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur, následne dňa 05.11.2016 J. C. z tel. čísla XXXX XXX XXX poslal T. C., správu, v ktorej požaduje 1.500,- Eur, inak si príde po otca, dňa 15.11.2016 v presne nezistenom čase J. C., z tel. čísla XXXX XXX XXX, ktoré používal, poslal na tel. číslo T. C. XXXX XXX XXX výhražnú správu so znením „Rozhodol si sa, či máme naozaj začať hľadať ju aj teba? Dám ti hodinu, čakám 1.000,- Eur, číslo účtu máš, čas ide“, následne v presne nezistený deň poslal J. C. T. C. opäť výhražnú sms správu, v ktorej požadoval finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, pričom sa vyhráždal, že ak peniaze nezaplatí, tak uvidí, čo sa stane, dňa 21.11.2016 J. C. pod prezývku „P. W.“ poslal poškodenému správu na jeho facebookový účet pod menom „T. C.“ v znení „vieš, čo ma hnevá, najviac ignorácia, si chlap a správaš sa ako..., počuj tých 1.000,- Eur som stále nedostal, sľúbil som minule, že ak nie, dojdeme. No tentoraz to tak bude, máš pár hodín, aby si to vybavil alebo sa

ozval“, dňa 28.11.2016 vystupujúci pod prezývkou „P. W.“ opäť napísal správu na facebookový účet poškodeného „T. C.“, so znením, tak stále nič, že čaká odpoveď do pondelka alebo si to idú ukončiť s ním a že je to tentoraz vážne“, kde týmto konaním vznikla poškodenému T. C., nar. XX.XX.XXXX, škoda v celkovej výške 8.000,- Eur.

V bode 2) v presne nezistený deň začiatkom októbra 2016 vydávajúc sa za ženu pod menom L., cez sociálnu sieť Azet.sk vylákal od T. C. pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb finančné prostriedky, ktoré mali byť podmienkou ich poskytnutia, kde T. C. dňa 30.09.2016 na č. ú. XX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni vložil čiastku vo výške 25,- Eur, dňa 06.10.2016 čiastku vo výške 25,- Eur, dňa 18.10.2016 čiastku vo výške 25,- Eur, dňa 18.10.2016 sumu vo výške 70,- Eur, dňa 19.10.2016 sumu vo výške 70,- Eur a následne dňa 19.10.2016, pod zámienkou „vykúpenia sa L. od pasáka“ v pobočke Slovenskej sporiteľne v Banskej Bystrici vložil na účet číslo A. XX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 100,- Eur, pričom nasledujúci deň J. C. prostredníctvom nicku „L.“ kontaktoval T. C. a požiadal ho o pôžičku pod zámienkou, že tieto peniaze použije na „vykúpenie sa L. od pasáka“ o čom dňa 20.10.2016 spísali zmluvu o pôžičke, ktorú si zaslali prostredníctvom internetu, v ktorej J. C. vystupujúci pod fiktívnym menom L. U., bytom K. XXXX/X, J., prechodne F. C.G. X, K. K., sa zaväzuje, že vráti požičanú sumu vo výške 640,- Eur, čo mala byť do toho dňa aktuálne T. C. zaslaná suma, pričom dňa 20.10.2016 zaslal T. C. na účet Č. A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 350,- Eur, dňa 25.10.2016 zaslal sumu vo výške 600,- Eur, dňa 27.10.2016 sumu vo výške 150,- Eur a toho istého dňa opakovane sumu vo výške 150,- a sumu vo výške 600,- Eur, a následne pod zámienkou pôžičky, „kým si L. nenájde prácu“, poslal T. C. na účet číslo A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 200,- Eur, pričom J. C. takto konal napriek tomu, že vedel, že T. C. zaslané finančné prostriedky nevráti a ani sľúbené sexuálne služby, resp. „vykúpenie sa L. od pasáka“ neposkytne a ani nezrealizuje, kde takýmto konaním spôsobil poškodenému T. C., nar. XX.XX.XXXX škodu v celkovej výške 2.365,- Eur,

t e d a

v bode 1) pokračovacím konaním iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a spôsobil týmto činom väčšiu škodu,

v bode 2) pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona,

v bode 2) prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/, § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks notebook zn. ACER AS/ORE 5650, striebornej farby, bez CD mechaniky so sieťovým káblom a 1 ks mobilný telefón zn. SONY ERICSSON E15i, IMEI:35845204-393574-2 bielej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e:

vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/ 39/2017 zo dňa 04. 05. 2017, právoplatný 04. 05. 2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, u ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému J. C. povinnosť nahradiť poškodenému T. C., nar. XX.X.XXXX v l., trvale bytom P., l. XXX škodu vo výške 10.365 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 14. 05. 2018 Okresnému súdu Námestovo obžalobu z 10. 05. 2018 pod sp. zn. Pv 610/16/5507-44 na obžalovaného J. C. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona a iné na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo veci súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 28. 08. 2018. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, obžalovanému položil otázky na ktoré obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin. Prokurátor, obhajca a poškodený nemali námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Poškodený sa pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške vyčíslenej v obžalobe, t.j. vo výške 10.365,- €.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty v bode 1/ výrokovej časti tohto rozsudku zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona a v bode 2/ výrokovej časti tohto rozsudku prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Podľa § 189 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona zločinu vydierania sa dopustí, kto iného násilím alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spôsobí týmto činom väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uvedie iného omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma preyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t.j. 2.660 €.

Súd potom prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodmi 1 /a 2/ a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd oboznámil správy vzťahujúce sa k osobe obžalovaného a zistil, že obžalovaný má v odpise z registra trestov celkom 6 záznamov, pre trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru, vo výkone trestu bol celkom 4 x, zakaždým za trestné činy majetkovej povahy, naposledy si vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody za trestný čin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, za tento trestný čin bol odsúdený Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/131/2007, z 03. 10. 2007 na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia, trest si vykonal 04. 05. 2009. Naposledy bol však odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/ 39/2017 zo dňa 04. 05. 2017, právoplatným 04. 05. 2017, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 16 mesiacov a tiež trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 mesiacov. Uložené tresty tak na prevýchovu obžalovaného zrejme nemali požadovaný efekt, keďže obžalovaný naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti a jeho trestná činnosť bola motivovaná zabezpečením materiálneho zisku. Obžalovaný bol tiež opakovane postihnutý za priestupky, prevažne za priestupky na úseku cestnej premávky, v roku 2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku a v roku 2016 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V mieste trvalého bydliska, obžalovaný nie je bližšie hodnotený. Z pracovných posudkov vyplynulo, že obžalovaný často menil prácu, išlo u neho o krátkodobé pracovné pozície, v práci bol nestály, dosahoval slabé pracovné výsledky, bolo u neho zaznamenané aj hrubé porušenie pracovnej disciplíny, respektíve do práce vôbec neprišiel, obžalovaného tak možno charakterizovať, ako osobu, ktorá nemá vybudované kladné pracovné návyky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a prirážajúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal aj na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. Súd v súdnej trestnej veci konštatoval, že na strane obžalovaného je jedna poľahčujúca okolnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona) a tiež prirážajúce okolnosti, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd tak konštatoval rovnaký pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Súd v prípade obžalovaného, s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu obžalobou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, práva na vykonanie

dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdal práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým bol uznaný vinným, čím bol vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste, súd obžalovanému s prihliadnutím na jeho soboru, náchylnosť páchania trestných činov majetkového charakteru, pričom závažnosť jeho trestnej činnosti sa iba stupňovala, uložil obžalovanému trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici trestnej sadzby, uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky. Obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest za celú sa zbiehajúcu trestnú činnosť, keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako mu bol súdom prvého stupňa oznámený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/ 39/2017 zo dňa 04. 05. 2017, právoplatným 04. 05. 2017, za skutok zo dňa 2.5.2017 kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 16 mesiacov a tiež trest zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 mesiacov, pri ukladaní trestu vychádzal z absorpčnej zásady zakotvenej v ust. § 41 ods. 1 Tr. zákona, za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže jeden zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré boli spáchané viacerými skutkami (viacčinný súbeh) bol zločinom. Vzhľadom na vyššie uvedené súd tak pri ukladaní trestu zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného (zločinu vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona) o jednu tretinu a ukladal obžalovanému trest v upravenej trestnej sadzbe od 4 rokov do 12 rokov.

Keďže obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest, súd mu uložil aj zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 mesiacov, v rozsahu akom mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/ 39/2017 zo dňa 04. 05. 2017 a zároveň mu uložil trest prepadnutia vecí notebook, bez CD mechaniky so sieťovým káblom a mobilný telefón zn. SONY ERICSSON, ktoré použil na spáchanie trestného činu. Zároveň rozhodol, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. V rámci ukladania súhrnného trestu zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/ 39/2017 zo dňa 04. 05. 2017, právoplatný 04. 05. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, u ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaného pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V súhrne všetkých dôvodov súd dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného, predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu, nemožnosť dosiahnutia jeho nápravy predchádzajúcimi uloženými trestami, aj pre účely generálnej prevencie je potrebné na neho pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Keďže poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Ivanovi Kubasákovi škodu vo výške 10.365 €, obžalovaný z uvedenej škody poškodenému neuhradil žiadnu sumu a škoda bola riadne zdokladovaná výpismi z účtu, predloženými poškodeným a je aj kvalifikačným znakom súdených trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.