

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010785
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010785.2

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného B. C. o návrhu na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.08.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného B., o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 08.09.2013, právoplatným dňa 08.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 05.01.2017 a s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 5Tos 76/2017 zo dňa 08.06.2017, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený B. C. podal dňa 03.07.2018 na Okresný súd Levice návrh o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že svojím správaním a plnením povinností počas výkonu trestu preukázal polepšenie. Bude bývať v spoločnej domácnosti s manželkou, dcérou a tromi maloletými vnúčatami a bude pokračovať podnikaní na základe živnostenského oprávnenia. O prepustenie z výkonu trestu žiada aj z dôvodu riešenia jeho zdravotného problému.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že doteraz nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, ani nebol disciplinárne potrestaný. Má živnosť, musí naďalej platiť aj keď je vo výkone trestu sociálne a zdravotné poistenie. Doma má manželku, dve dcéry, tri vnúčatá, o ktoré sa musí starať, nakoľko priateľ dcéry žije v Brazílii.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 25.01.2018, lehotu na podmienene prepustenie mal splnenú dňom 25.05.2018. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.02.2018. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania odsúdeného sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním kníh. V správaní a vystupovaní odsúdeného neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Aktuálne resocializačná prognóza u menovaného je priaznivá. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 25.01.2018 sám a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 vyplýva, že Jaroslav Križan bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 08.09.2013, právoplatným dňa 08.09.2013, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, do 08.03.2016. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos 76/2017 zo dňa 08.06.2017, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa zákonné materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní, ústavný poriadok dodržiava. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia pribežne.

Doposiaľ si nevytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného B.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava

ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený B. C. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 28.09.2013, právoplatným dňa 08.09.2013 vyplýva, že B. C. bol uznaný vinným pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, do 02.07.2016. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT 32/2014 zo dňa 03.07.2014, právoplatným dňa 03.07.2014, na peňažný trest vo výške 300 eur.

Taktiež sa znova dopustil dňa 16.07.2015 ďalšieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 137/2015 zo dňa 17.07.2015, právoplatným dňa 28.07.2015, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 05.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos 76/2017 zo dňa 08.06.2017, bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT 167/2013 zo dňa 08.09.2013 premenený a následne dňa 08.06.2017 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Znovu sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, pričom sa očakávalo, že už bude viesť riadny život občana.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 28/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný

zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.