

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200575
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F. č.X, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 1.249,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **s a p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.03.2018 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.249,58 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 1.249,58 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur len 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.249,58 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 eur ako aj náhradu trov konania. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 23.01.2015 uzavreli sporové strany zmluvu o revolvingovom úvere č.8500100024, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,43 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok, vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky č.7 o viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k strate výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 19.10.2015. Dňom 06.12.2015 bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková dlžná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 1.249,58 eur (ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil celkove 742,48 eur). S poukazom na článok 8 ods. 8.1 zmluvy si uplatňuje žalobca i nárok na zmluvné pokuty a to vo výške 0,04% denne zo sumy 1.249,58 eur od 06.12.2015 do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej časti úveru a úrokov, a to od 06.12.2015 do zaplatenia.

2. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení (č.l.48-51 spisu) doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.06.2018 žiadal žalobu zamietnuť, poukazujúc na nedôvodnosť žalobného návrh v časti, čo je primárne spôsobené tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, revolvingového typu č.8500100024

mala byť medzi sporovými stranami uzatvorená dňa 23.01.2015, je neplatným právnym úkonom, čo žalobcu diskvalifikuje z možnosti požadovania od žalovaného zaplatenia akýchkoľvek úrokov, poplatkov ale aj zmluvných pokút, majúcich základ v neplatnej zmluve o úvere. Podľa názoru žalovanej strany, k platnému uzavretiu zmluvy medzi žalobcom a žalovaným nedošlo (bezúročnosť úveru namietajú len podporne). Zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy, poukazujúc na ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bod 5. Zmluvy o úvere je považovaný za návrh zmluvy, uvedený bod vyplňal žalovaný dňa 19.01.2015, kedy na zmluvu o úvere pripojil svoj podpis, v uvedenom bode 5. je uvádzaná predpokladaná RPMN za úver 26,17%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,17%. Bod 6. zmluvy o úvere doplnil žalobca dňa 23.01.2015, v ktorom bode sa uvádza RPMN za úver 25,75%, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,75%. Nie však len z dôvodu zmeny v údajoch RPMN nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. V rámci listiny zmluva o úvere nie je uvedená náležitosť termín končenej splatnosti ako ani náležitosť termín splatnosti jednotlivých splátok, ktoré náležitosti sú uvedené až v listine oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úveru č.8500100024 zo dňa 23.01.2015. Z toho dôvodu oznámenie o schválení úveru predstavuje ďalší nový návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy, ktorý nový návrh žalobcu žalovaný žiadnym spôsobom písomne neakceptoval. Ďalej právny zástupca žalovaného poukazuje na bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru z dôvodu obligatórnych náležitostí vyžadovaných ustanoveniami zákona č.129/2010 Z. z., a to absentujúci údaj o celkovej výške a konkrétnej mene spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výška, počet, termíny splátok, istiny úrokov a iných poplatkov, ako aj nesprávne vypočítaná RPMN. Žalobca má teda v prebiehajúcom súdnom konaní nárok na zaplatenie len v rozsahu rozdielu medzi uvedenými hodnotami a to 1.350,- eur skutočne poskytnuté prostriedky a 742,48 eur uhradené prostriedky, to jest 607,52 eur v ostatnej časti je žaloba nedôvodná. Právny zástupca žalovaného podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2018 vzniesol (č.l.68-69 spisu) námietku premlčania uplatneného nároku a z toho dôvodu žiadal žalobu ako celok zamietnuť. Keďže zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky bez platného právneho titulu, čím sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný prijal peňažné prostriedky vo výške 1.350,- eur dňa 23.01.2015, žaloba bola podaná na súde dňa 26.03.2018 to jest po uplynutí subjektívnej dvojročnej premlčacej doby ako aj po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

3. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.07.2018 nesúhlasil s argumentáciou žalovanej strany, poukázal na ustanovenie článku 2 ods. 2.1 Zmluvných dojednaných zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj článok 3 ods. 3.1 Zmluvných dojednaní. V súvislosti s rozdielnou určenou hodnotou RPMN(predpokladanou) a RPMN schváleného úveru vyplýva z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení, táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátum vyplatenia úveru nie je známy, ten sa stane známym až pri schválení úver, z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. V tejto súvislosti podporne poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č. 8C/38/2016-92 zo dňa 15.12.2017. Zároveň právny zástupca žalobcu poprel dôvodnosť tvrdení o absencii údajov o dobe trvania zmluvy a termíne končenej splatnosti úveru, zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu ale aj zmluvnými dojednaniami, ktoré sú v zmysle článku 13 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na článok 4 ods. 4.5 Zmluvných dojednaní, z ktorého článku vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, respektíve revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. V zmysle článku 9 ods. 9.1 Zmluvných dojednaní je zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Zároveň poukázal aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove 13Co/111/2014-166 ako aj rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Taktiež poprel závery súdu o povinnom členení splátky úveru na zložky istina, úrok a iné poplatky. Zmluva o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní a oznámenia veriteľa o schválení úveru bola riadne vyhotovená a zaslaná dlžníkovi, bola splnená aj podmienka stanovená v § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch (vyjadrenie č.l.55-59 spisu).

4. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ako aj právneho zástupcu žalovaného, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom a to:

- žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l.6-7 spisu),
- oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č.8500100024 (č.l.8 spisu),
- zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l.9-12 spisu),
- výpis z účtu o odoslaní čiastky 1.350,- eur dňa 23.01.2015 (č.l.13 spisu),
- platby realizované zo strany žalovaného (č.l.14 spisu),
- oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.10.2015 (č.l.15-16 spisu) plus spolu s fotokópiou doručenky (č.l.17 spisu),
- pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 12.10.2015 (č.l.18 spisu).

6. Prioritne sa súd v prejednávanej veci zaoberal otázkou platnosti zmluvy o revolvingovom úvere č.8500100024, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.249,58 eur s príslušenstvom. V tejto súvislosti súd aplikoval právnu úpravu obsiahnutú v § 43 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, týkajúcu sa procesu uzatvárania zmlúv, keď predmetná úprava má povahu kogentnej normy, od ktorej sa nemožno zmluvne odchyliť. Podľa § 43a ods.1 Občianskeho zákonníka je prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. V zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Zmluva je uzavretá okamihom keď prijatie návrhu o uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Rozhodným pre uzavretie platnosti uzavretia predmetnej zmluvy je ustanovenie § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatím návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. V súvislosti s uzatváranou zmluvou o úvere revolvingového typu súd poukazuje na skutočnosť, že je to zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č.129/2010 Z. z., z uvedeného vyplýva, že všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované zákonom musí obsahovať samotný návrh na uzavretie zmluvy. Súčasne akceptácia návrhu na uzavretie zmluvy nesmie obsahovať ďalšie doplnky a výhrady, nakoľko v opačnom návrhu by sa jednalo o nový návrh na uzavretie zmluvy. Z predloženej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu vyplýva, že v bode 5. „údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur“, ktorý bod obsahuje návrh žalobcu, tento bol spísaný návrh zo strany žalovaného, tento bol spísaný pracovníkom žalobcu ako návrh na uzavretie zmluvy, avšak už nebol právne predpísaným spôsobom akceptovaný, keď samotné akceptovanie uvedeného návrhu obsiahnuté v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č.8500100024 zo dňa 23.01.2015 už obsahuje aj ďalšie dojednania, ktoré menia a dopĺňajú návrh na uzavretie samotnej zmluvy o poskytnutí úveru, a to ohľadne dátumu prvej a poslednej splátky úveru, súčasne dopĺňajú tento návrh aj o poskytnutie ďalšieho peňažného plnenia vo forme revolvingu. Z uvedeného dôvodu nemožno oznámenie o schválení revolvingového úveru chápať inak ako nový návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, tento návrh však už zo strany spotrebiteľa - žalovaného nebol právne predpísaným spôsobom akceptovaný.

7. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere č.8500100024 medzi sporovými stranami, keď predmetná zmluva je absolútne neplatná (uvedené závery vyplývajú i z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Žiline 5Co/76/2018, 6Co/22/2018).

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca poskytol žalovanému plnenie vo výške 1.350,- eur, čo medzi stranami nebolo sporné, keď k plneniu vo výške 1.350,- eur došlo preukázateľne dňa 23.01.2015, pričom nebolo sporné, že žalovaný doposiaľ uhradil čiastku 742,48 eur, je žalovaný v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka povinný vrátiť všetko, čo podľa neplatnej zmluvy dostal, v danom prípade by mal teda žalovaný vrátiť plnenie vo výške 607,52 eur (poskytnuté plnenie zo strany žalobcu 1.350,- eur mínus uhradené prostriedky vo výške 742,48 eur rovná sa 607,52 eur).

9. Vzhľadom k tomu, že ide o plnenie z neplatného právneho úkonu, o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, tento nárok sa premlčuje v premlčacej lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 107 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vznesené námietku premlčania uplatneného nároku, keď plnenie bolo poskytnuté dňa 23.01.2015 a žaloba bola podaná na súde 26.03.2018 súd konštatuje, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty, z toho dôvodu súd nárok žalobcu z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný, plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia súdu I. inštancie, ktorým sa konanie končí (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.