

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/222/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201027  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617201027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, H., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 803,52 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie Okresného súdu Lučenec rozsudkom č.k. 9Csp/27/2017-208 zo dňa 20.12.2017, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyňu sumu 803,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne, počnúc od 29.02.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), vo zvyšku ohľadne počiatku úroku z omeškania počnúc od 26.01.2017 do zaplatenia žalobu zamietol (druhý výrok), žalobkyňu priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% (tretí výrok) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (štvrtý výrok) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok vo výške 48,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (piaty výrok).

2. Uznesením č.k. 9Csp/27/2017-220 zo dňa 15.02.2018 rozhodol okresný súd o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanému uložil povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi uložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 1.250,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

3. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie rozsudkom (20.12.2017), ale skôr ako tento nadobudol právoplatnosť, vzala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním, doručeným okresnému súdu dňa 12.07.2018, žalobu v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu späť. Navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok okresného súdu, zastavil konanie, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie, nariadené v danej veci.

4. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Požiadal, aby súd konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Požiadal o vrátenie peňažných prostriedkov, zložených do úschovy súdu.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Odvolací súd preto zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Úkony spojené s vrátením peňažných prostriedkov zložených do úschovy okresného súdu na základe neodkladného opatrenia vykoná okresný súd.

7. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného okresným súdom rozhodne odvolací súd osobitným uznesením.

8. Pri rozhodnutí o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z obsahu späťvzatia žaloby a z vyjadrenia žalovaného k nemu vyplýva, že strany sporu uzavreli dohodu o urovnaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorého žalobkyňa vzala žalobu späť. Potom možno ustáliť, že zastavenie konania zavinili obidve strany sporu v rovnakom rozsahu. Odvolací súd preto žiadnej zo strán sporu náhradu trov (celého) konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).