

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Er/340/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2210204930  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2210204930.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci exekúcie oprávneného: SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti povinnému: F. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. E. E.. XXXX, B. S., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Usačeva, Exekútorový úrad so sídlom Lehotského 4, Bratislava, pod č. EX 2124/10, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 33,19 € a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Povinný je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi, náhradu trov exekúcie v sume 39,83 €, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9Er/340/2010-6 bol súdny exekútor JUDr. Vladimír Usačev, Exekútorový úrad so sídlom Lehotského 4, Bratislava poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu -vydaného Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda č.k. W. XXXXXXXX Y. B. XX.XX.XXXX.

2. Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o zrušení rozpočtových organizácií č. p. SLV-PS-1120/2012 bolo v zmysle § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ku dňu 31. 12. 2012 Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave ako rozpočtová organizácia zrušené. V zmysle § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. práva a povinnosti rozpočtových organizácií prechádzajú dňom zrušenia na zriaďovateľa, ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

3. Súdny exekútor doručil súdu podanie - podnet oprávneného, na zastavenie konanie z dôvodu, že vymáhaná pohľadávka zanikla, a to s poukazom na ust. §9b zákona č. 180/2013 o organizácii miestnej štátnej správy, kedy pohľadávky, ktoré prešli na ministerstvo zanikajú dňa 01.01.2015, ak neboli uspokojené a jednotlivá výška pohľadávky je nižšia ako priemerné náklady na vymoženie t.j. vo výške 35,- eur. Dňom 12.12.2012 bola rozhodnutím zriaďovateľa t.j. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky číslo LSLV-PS-1120/2012 zo dňa 12.12.2012 zrušená rozpočtová organizácia Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnave IČO: 00735825 bez právneho nástupcu a všetky práva a povinnosti zo zrušenej rozpočtovej organizácie dňom 01.01.2013 prešli na zriaďovateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, rozpočtová organizácia, IČO: 00151866, Pribinova 2, Bratislava.

4. Súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v sume 39,83 €.

5. Podľa § 9b zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy pohľadávky, ktoré prešli na ministerstvo podľa § 9 alebo osobitného predpisu, alebo prešli na ministerstvo zrušením štátnych

rozpočtových organizácií podľa osobitného predpisu zanikajú 1. januára 2015, ak neboli uspokojené a jednotlivá výška pohľadávky je nižšia ako priemerné náklady na vymoženie obdobných pohľadávok.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

7. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. Vzhľadom k tomu, že po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané s poukazom na ust, § 9b zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy (t.j. zanikajú pohľadávky od dňa 1. januára 2015, ak neboli uspokojené a jednotlivá výška pohľadávky je nižšia ako priemerné náklady na vymoženie obdobných pohľadávok, ktoré Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky stanovilo na 35,- eur), súd v zmysle § 58 ods. 1 a § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu voči povinnému zastavil.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 39,83 €, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

- v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky, kde žiadal priznať minimálnu paušálnu odmenu za vykonanie úkonov exekučnej činnosti v sume 33,19 €,

- v zmysle § 196 Exekučného poriadku 20 % DPH v sume 6,64 € (zo sumy 33,19 €).

16. Nakoľko k zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu zániku pohľadávky (kvôli hospodárnosti s poukazom na výšku vymáhanej pohľadávky), teda zo zákona § 9b zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy, súd skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a tretou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku). Z týchto výnimiek by do úvahy v tomto prípade prichádzala prvá z možností - zavinenie oprávneného, avšak súd po preskúmaní okolností prípadu s poukazom na aktuálnu judikatúru (k tomu napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.07.2008, sp. zn. 4M Cdo 11/2008) dospel k záveru, že oprávnenému nemožno pričítať zavinenie zastavenia. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v čase, keď jeho pohľadávka ešte bola opodstatnená a včas, a preto procesné zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie z dôvodu straty účinnosti exekučného titulu neprichádza do úvahy. Oprávnený totiž postup súdu vo vykonávanom konaní, resp.

postup súdneho exekútora v exekučnom konaní, ako i dĺžku trvania tohto postupu, teda aj prípadné vykonanie exekučného titulu do straty jeho účinnosti v priebehu konania, nemohol ovplyvniť. Okrem toho súd by bol povinný exekúciu zastaviť i z úradnej moci, ak by zistil stratu účinnosti exekučného titulu v priebehu konania. V danej veci preto nie je žiadny zákonný dôvod, aby trovy zastaveného exekučného konania v tomto prípade znášal oprávnený a o trovách exekúcie bolo treba preto rozhodnúť s poukazom na ust. § 200 ods. 1, 5, § 196 ods. 1 a § 197 Exekučného poriadku tak, že ich nahradí povinný.

18. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 39,83 €.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie môže podať ten v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v troch vyhotoveniach / § 357 písm. a/ CSP/.

Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.