

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010089
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816010089.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: I. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.08.2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. E. nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Q.F., E. č. XXX/XX, okres Q., nezamestnaný, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 18.01.2014 v čase okolo 05:00 hod. v Trstenej na námestí M. R. Štefánika pri bare Triáda, fyzicky napadol W. J., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a následne ho niekoľkokrát udrel päsťou do oblasti tváre a hlavy, na čo W. J. spadol na zem, kde ho znova udieral päsťou do oblasti tváre a hlavy, čím mu spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunom, pomliaždenie a krvný výron v oblasti pravej očnice s krvným výronom pod spojovkou pravého oka a pomliaždenie v oblasti lícnej kosti vpravo s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 27.01.2014,

t e d a

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prípustnom, výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/85/2015 zo dňa 18.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/10/2018 zo dňa 24.04.2018.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 20.04.2016 na I. E. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný.

Samosudkyňa vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Trestného poriadku a obžalovanému postupne všetky ustanovenia, na ktoré musí odpovedať, prečítala.

§ 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku: Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Obžalovaný uviedol, že porozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

§ 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku: Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby. Obžalovaný uviedol, že áno.

§ 333 ods. 3 písm. f/ Trestného poriadku: Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. g/ Trestného poriadku: Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný/e čin/y jemu kladený/é za vinu. Obžalovaný uviedol - áno.

§ 333 ods. 3 písm. h/ Trestného poriadku: Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný uviedol - uznal som vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na to, že prokurátor a poškodený nemali námietky voči prijatiu vyhlásenia obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe Okresného prokurátora zo dňa 19.04.2016 pod Pv č. 214/14/5507-27, ktorý sa kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný vo svojom výsluchu uviedol, že je nezamestnaný, ale v prípade, ak by mu bol uložený peňažný trest, má úspory. Býva vo vlastnom byte v Ružomberku a žiadne vyživovacie povinnosti nemá. V predmetnom byte býva sám. Predtým pracoval ako živnostník, organizoval meetingy, stretnutia. Momentálne si prácu zháňa.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to Odborného lekárskeho vyjadrenia č. 11/2014 znalca MUDr. Jána Jelenčíka, lekárskeho odborného vyjadrenia, hlásenia o napadnutí, lekárskej správy, registra trestov, správy OO PZ Trstená o výsledku objasňovania priestupku, správy Mesta Tvrdošín, správy HNsP Trstená, správy OR PZ Dolný Kubín, odd. dokladov, potvrdenia ÚPSVaR Námestovo, správy OO PZ Trstená, správy sociálnej poisťovne, výpisu zo živnostenského registra, spisového materiálu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/85/2015 a spisového materiálu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/12/2015.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto sa dopustí fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný konal spôsobom popísaným v obžalobe. Najmä s poukazom na jeho vyhlásenie o vine, sa súd bližšie otázkou viny nezaoberal.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doteraz trikrát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/85/2015 zo dňa 18.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/10/2018 zo dňa 24.04.2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 30 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Predmetným rozsudkom bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/12/2015 zo dňa 30.03.2015 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému rozsudku, ktorý však súd pokladal z hľadiska nápravy obžalovaného, ale aj k okolnostiam, za ktorým došlo k spáchaniu skutku, za dostatočný a preto postupoval v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/85/2015 zo dňa 18.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/10/2018 zo dňa 24.04.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.