

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200130
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200130.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O. L., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: B. L., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: G. XXX, v konaní zastúpená: Peter Lehuta, nar. 20.09.1983, trvalý pobyt: Nižná 125, a otca: M. P., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: C. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/7/2021-199 z 02.12.2021, v spojení s
opravným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/7/2021-211 z 13.12.2021, sa
o p í ň a týmto výrokom: d

"Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a."

o d ô v o d n e n i e :

- Otec návrhom z 18.01.2021, doručeným súdu 20.01.2021, navrhol, aby súd znížil výživné pre mal. O. na minimálne výživné s účinnosťou od 18.09.2019, kedy mu bola obmedzená sloboda.
- Matka vo vyjadrení z 13.04.2021, doručenom súdu 16.04.2021, návrh otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť; zároveň navrhla zvýšenie výživného otcovi pre mal. O. na 250 eur mesačne.
- Súd vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. 13P/7/2021 -199 z 02.12.2021, ktorým zvýšil výživné otcovi pre mal. O. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 16.04.2021, dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. O. vo výške 565 eur za obdobie od 16.04.2021 do 30.11.2021 súd povolil otcovi splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 16 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15.teho dňa v mesiaci, zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/185/2015-90 zo dňa 05.02.2016, v časti výšky výživného určeného otcovi pre mal. O.. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného otcom.
- Podľa § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. 2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. 3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Z odôvodnenia rozsudku, č.k. 13P/7/2021-199 z 02.12.2021, body 27 - 30 vyplýva, že súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. O., pričom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný čiastočne, avšak o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. O. vo výroku vyššie citovaného rozsudku opomenul rozhodnúť.

6. Súd preto opätovne uvádza, že rozhodujúc o návrhu otca na zníženie výživného vychádzal zo skutočnosti, že od 18.09.2019, kedy bol obmedzený na slobode, t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pravidelne pracovne zaradený, na čo však neprihliadal v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, citovaným v bode 20 odôvodnenia rozsudkom, č.k. 13P/7/2021-199 z 02.12.2021, neprihliadal, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 1T/40/2020-620 z 01.06.2020, bol otec uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/49/2020 z 11.01.2021, nakoľko otec bol tiež uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom mu bol takto uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace nepodmienečne. Z uvedeného vyplýva, že otec bol odsúdený na trest odňatia slobody za úmyselné trestné činy, teda otec je bez príjmu zo subjektívnych dôvodov na jeho strane, ktoré si sám spôsobil svojím konaním, na čo súd neprihliadal v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vychádzal z možností a schopností otca poukazujúc na Zákon o rodine, ktorý kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na dieťa v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby, teda aby v celom rozsahu pokryli odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. S prihliadnutím na uvedené preto súd nevzal do úvahy skutočnosť, že otec je dlhodobo bez príjmu, keď pri rozhodovaní v predmetnej veci vychádzal z jeho príjmu, ktorý by mohol dosahovať vo výške 800 - 1 000 eur v hrubom mesačne (t.j. 561 eur - 701 eur mesačne v čistom) na pozícii zamestnanca v automobilovom priemysle, keby sa riadne zamestnal na trvalý pracovný pomer prihliadajúc na aktuálne ponuky práce v oblasti, v ktorej otec žije a pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody pracoval, uvedené na www.profesia.sk (ako aj prihliadajúc na skutočnosť, že Bratislavský kraj má dlhodobo najnižšiu mieru nezamestnanosti v SR aj napriek aktuálnej situácii pre COVID-19). Súd tiež dopĺňa, že v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave výživné povinnému rodičovi možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti, pričom výživné bolo naposledy určené otcovi pred 5,5 rokmi vo výške 80 eur mesačne. Súd tiež uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom predala byt za 60 000 eur, z ktorej sumy však vyplatila hypotéku vo výške 35.000 eur, zvyšok kúpnej ceny bol použitý na kúpu pozemku a na stavbu základov rodinného domu, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

7. S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd návrh otca na zníženie výživného pre mal. O. zamietol (výrokom uvedeným dopĺňacím rozsudkom), nakoľko nemal za preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala, keď naopak dospel k záveru, že vzhľadom na vykonané dokazovanie je dôvod na zvýšenie výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.