

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200515
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200515.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. P., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: O. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: E. XXX, v konaní zastúpená: Z. P., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: E. XXX, a otca: A. X., E.. XX.XX.XXXX, J. Z.: D. XXX, o návrhu otca na pravidelné informovanie o mal. dieťati a na uloženie povinnosti matke zasielať otcovi dokladovanie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/25/2021-41 z 08.07.2021 sa d o p í ň a týmto výrokom:

"Návrh otca na uloženie povinnosti matke zasielať otcovi dokladovanie výživného sa z a m i e t a."

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 23.02.2021, doručeným súdu 01.03.2021, navrhol, aby súd nariadil matke zasielanie podrobných informácií o mal. Z., predovšetkým o jeho zdravotnom stave, školskom prospechu, voľnočasových aktivitách, priateľstvách raz mesačne a jeho fotografie raz za tri mesiace prostredníctvom poštového podniku. Tiež sa domáhal, aby súd matke uložil povinnosť zasielať mu dokladovanie výživného.

2. Matka vo vyjadrení doručenom súdu 04.05.2021 s návrhom otca nesúhlasila z dôvodu, že otec je riadne zapísaný v rodnom liste syna, napriek tomu spochybňuje svoje otcovstvo, o čom je vedený súd, ktoré začal spochybňovať po viac ako viac ako 14 rokoch, čo už samotné svedčí o jeho vzťahu k synovi..

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. 9P/25/2021 - 41 z 08.07.2021, ktorým matke uložil povinnosť informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, jeho školskom prospechu, voľnočasových aktivitách, všetko písomnou formou na otcom požadovanú adresu. Zároveň matke uložil povinnosť na otcom požadovanú adresu doručiť mu dve aktuálne fotografie mal. Z. vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odvolania podaného otcom.

4. Odvolací súd v podaní označeným ako Vrátanie spisu z 24.11.2022 uviedol, že z návrhu otca maloletého označeného ako "Návrh na úpravu styku s maloletým" vyplýva, že otec sa pod bodom 1. domáhal zmeny styku, resp. úpravy styku s maloletým na čas po ukončení VTOS, pod bodom 2. úpravu styku s maloletým v čase VTOS otca, pod bodom 3. uloženia povinnosti matke "dokladovania výživného" a pod bodom 4. uloženia povinnosti matke zasielať otcovi informácie o maloletom, čím vymedzil predmet konania. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že prvoinštančný súd rozhodol len o časti

návrhu otca, keď matke uložil povinnosť informovať otca dieťaťa, včítane zasielania fotografií maloletého vo vymedzenom rozsahu. Z predmetného rozsudku ani z obsahu spisu nevyplýva ako sa prvoinštančný súd vysporiadal s ďalšími návrhmi otca na úpravu jeho styku s maloletým a na uloženie povinnosti matke "dokladovania výživného". Pokiaľ v časti o úpravu styku otca s maloletým už prebieha iné súdne konanie začaté skôr (ako to vyplýva z vyjadrenia procesného opatrovníka maloletého na č.l. 55) a je teda daná prekážka litispendencie, bolo potrebné zväžiť postup v zmysle § 159 CSP. Pokiaľ súd ustálil, že návrh otca na uloženie povinnosti matke zasielať mu "dokladovanie výživného" nemá oporu v ZoR, bolo potrebné jeho návrh v tejto časti zamietnuť. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, prvoinštančný súd nerozhodol v rozsudku o uvedených častiach predmetu konania, pričom rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, je potrebné rozsudok (aj bez návrhu) doplniť v zmysle § 225 CSP dopĺňacím rozsudkom. Až po doručení dopĺňacieho rozsudku účastníkom a zachovaní následného ďalšieho postupu v zmysle § 373, § 374 CSP, je potrebné vec opätovne predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní aj s novou predkladacou správou.

5. Podľa Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

6. Podľa Čl.16 CSP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

8. Podľa § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. 2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. 3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

9. S poukazom na vyššie citovaný článok Ústavy SR, ako aj citované zákonné ustanovenia súd posúdil návrh otca v časti uloženia povinnosti matke zasielať mu "dokladovanie výživného", keď dospel k záveru, že Zákon o rodine, resp. iný zákon takéto zákonné ustanovenie neobsahuje. Preto súd, keďže nikomu nemožno uložiť povinnosť, ktorú zákon neukladá, návrh otca v predmetnej časti ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.