

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/227/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205885
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7817205885.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu V. K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Z. 34, zastúpeného JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7, proti žalovaným 1/ Poľnohospodárske družstvo v Roštári, so sídlom 049 35 Roštár 37, IČO 00 202 983, zastúpenému JUDr. Jánom Dorkinom, so sídlom v Rožňave, Nám. baníkov 17/33 a 2/ L., zastúpenej JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom v Revúcej, Námestie slobody 2, o nahradenie prejavu vôle uzatvoriť kúpnu zmluvu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/34/2017-51 zo 28.12.2017

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej „súd“) rozsudkom zamietol žalobu a návrh na prerušenie konania a žalovaným v 1/ a 2/ rade priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.
2. Rozsudok vo všetkých výrokoch napadol v zákonnej lehote podaným odvolaním žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Žalobca prostredníctvom advokátky podaním doručeným súdu 21.5.2018 vzal odvolanie späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody zo dňa 14.5.2018.
4. Podľa § 369 ods. 1, 2 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
5. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Pokiaľ po podaní odvolania strana sporu (odvolateľ) doručí súdu podanie, z obsahu ktorého vyplýva, že ide o späťvzatie odvolania, odvolací súd je oprávnený skúmať len to, či z hľadiska obsahu ide skutočne o späťvzatie odvolania a či tento prejav vôle urobila strana, ktorá podala odvolanie. Ak sú tieto podmienky splnené, musí byť odvolacie konanie zastavené.

7. Keďže v prejednávanej veci žalobca prostredníctvom advokátky nepochybným prejavom vzal podané odvolanie celkom späť, odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím podaného odvolania zaviniť zastavenie odvolacieho konania, žalovaným v 1/ a 2/ rade v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu nárok náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.