

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010699
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010699.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Zity Matyóovej v trestnej veci odsúdeného P. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.07.2018, sp.zn. 2Pp/3/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. F., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (žiadosť) odsúdeného P. F. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 19.05.2017, sp.zn. 2T/40/2017.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, v ktorej následnom písomnom odôvodnení vyslovil názor, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, poukazujúc na § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona so záverom, že vykonal polovicu mu uloženého trestu odňatia slobody a taktiež preukázal polepšenie aj plnením svojich povinností, keď nebol disciplinárne potrestaný s tým, že kriminálnu minulosť mu vytýkanú už nezmení. Žiada preto o podmiennečné prepustenie sľubujúc, že dôveru s tým spojenú nesklame.

Krajský súd v Nitre na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí nepochybil pri hodnotení splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Napadnuté uznesenie odôvodnil hodnotiac zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného v intenciách § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, pričom svoje úvahy pri posudzovaní týchto podmienok primerane a vecne odôvodnil v konečnom dôsledku správne konštatujúc, že odsúdený naplnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie výkonom polovice právoplatne mu uloženého trestu na podklade odsudzujúceho rozhodnutia citovaného vo výroku napadnutého uznesenia, súčasne dospejúc k správne mu záveru o nesplnení jednej z dvoch

tzv. materiálnych podmienok na odsúdeným žiadaný postup, t.j. aby bol dosiahnutý stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti (na slobode) povedie riadny život.

Podklad na vyhovie žiadosti odsúdeného neposkytla hodnotiaca správa príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody na odsúdeného ani jeho doterajší kriminálny život. Nadriadený súd v plnom rozsahu v podrobnostiach odkazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého uznesenia bez potreby jeho opakovania alebo doplnenia.

Reagujúc na sťažnostné námietky odsúdeného len zdôrazňuje, že primárnym podkladom pre správny záver súdu I. stupňa nie je jeho kriminálna minulosť (hoci i táto má relevanciu), ale spôsob jeho doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu.

Z hodnotiacej správy pritom vyplýva, že aktivita odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania je priemerná, odsúdený je skôr pasívny a v celkovom kontexte je z nej zrejmé, že celkovo nevybočuje z radu priemerných väzňov. V oblasti edukácie neprejavuje dostatočný záujem, pričom sa u neho podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii, čo dostatočne intenzívne nemôže zvrátiť ani jedna disciplinárna odmena (pochvala zo 06.06.2018 za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného).

Neodporúčajúcemu záveru hodnotiacej správy ústavu k žiadosti odsúdeného zodpovedá správny záver súdu I. stupňa o absencii jednej z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného, preto súd I. stupňa dôvodne žiadosť odsúdeného o uvedený postup zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.