

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/227/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916213146
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6916213146.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Ľubomíra Šablu a JUDr. Renáty Deákovej, ako členov senátu, v spore žalobkyne Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX K. O., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy č. 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpenému právnym zástupcom RR Legal Corp., s. r. o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 860,-- Eur s príslušenstvom, o späťvzátí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 8Csp/187/2016-166 zo dňa 25.04.2018, takto

rozhodol:

- I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/187/2016-166 zo dňa 25.04.2018 a uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/187/2016-178 zo dňa 24.05.2018 zrušuje a konanie vo veci samej zastavuje.
II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 8Csp/187/2016-166 zo dňa 25.04.2018 (ďalej len „rozsudok“) uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 860,-- Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 860,-- Eur od 01.10.2016 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 29.05.2018 a žalovanému dňa 30.05.2018.
2. Dňa 14.06.2018 podal v odvolacej lehote žalovaný proti rozsudku odvolanie, v dôsledku čoho rozsudok v zmysle § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.
3. V priebehu konania, t.j. pred jeho právoplatným skončením podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel uznesením č. k. 8Csp/187/2016-178 zo dňa 24.05.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Rimavská Sobota peňažnú sumu 1.280,-- Eur do 7 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný zložil peňažné prostriedky do úschovy súdu prvej inštancie dňa 03.07.2018. Dňa 11.07.2018, t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu uzavretia dohody o urovaní so žalovaným. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil. Obe strany sporu zhodne žiadali, aby súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.
4. Podľa § 370 ods. 1, 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnom prípade boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 370 C. s. p., a preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

6. Podľa § 335 ods. 2 C. s. p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

7. Nakoľko odvolací súd týmto rozhodnutím konanie vo veci samej zastavil, zároveň v zmysle § 335 ods. 2 C. s. p. zrušil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8Csp/187/2016-178 zo dňa 24.05.2018 v celom rozsahu. Úkony spojené s vrátením peňažných prostriedkov zložených žalovaným do úschovy súdu prvej inštancie vykoná súd prvej inštancie.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Nakoľko strany sporu uzavreli dohodu o urovaní ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobkyňa vzala žalobu späť, obe strany sporu zavinili zastavenie konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

10. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).