

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/199/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118203957  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118203957.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: V. S., s.r.o., so sídlom Z. 1, I., IČO: XX XXX XXX, zast. Q.. L. I. X., advokátkou so sídlom v I., proti žalovanému: U. o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatl návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, po podaní odvolania voči uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. mája 2018, č.k. 15C/20/2018-111, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. mája 2018, č. k. 15C/20/2018-111 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.05.2018, č. k. 15C/20/2018-111 nariadil na základe návrhu žalobcu neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa: v k.ú. I., obec I., okres I. zapísanou na LV č. XXXXX: parcela S. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXXX m<sup>2</sup> v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/3; v k.ú. G., obec I., okres I. zapísanou na LV č. XXXX: parcela S. parc. č. XXXX/XXX, orná pôda o výmere 23 400 m<sup>2</sup>; v k.ú. I. I., obec I. I. zapísanou na LV č. XXXX: parcela KNC parc. č. XXXX, orná pôda o výmere 7348 m<sup>2</sup>, a to najmä formou predaja, darovania, iného scudzenia, založenia v prospech tretích osôb, zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu k uvedeným nehnuteľnostiam, zaťaženia, nájmu, ich prenechania do užívania formou výpožičky alebo prenechania do užívania tretím osobám iným spôsobom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. XXC/XX/XXXX. Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zastavil konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 389 ods. 1 písm. d) a § 391 ods. 1 CSP.

3. K odvolaniu podal prostredníctvom právnej zástupkyne vyjadrenie žalobca a žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Podaním zo dňa 24.07.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.07.2018, vzal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a navrhol zrušenie uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 15C/20/2018-111 zo dňa 09.05.2018. Uviedol, že si voči žalovanému neuplatňuje náhradu trov konania a právneho zastúpenia a zároveň sa vzdal odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania.

5. Žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a so zrušením uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súhlasil, nežiadal náhradu trov konania a taktiež sa vzdal odvolania proti rozhodnutiu o zastavení konania.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V zmysle ust. § 354 CSP, na konanie podľa tretej časti (tretia časť s nadpisom Osobitné procesné postupy), v ktorej sú upravené aj neodkladné opatrenia (pozn. odvolacieho súdu), sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby alebo návrhu vo všeobecnosti (teda aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže CSP neobsahuje osobitné ustanovenia o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné primerane aplikovať citované ustanovenia o späťvzati žaloby.

9. V danej veci vzal žalobca späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred tým ako uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaný súhlasil so späťvzatím tohto, preto odvolací súd v zmysle ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil a podľa § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý by mal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobca späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, tento nárok nepriznal, keďže výslovne uviedol, že si žiadne trovy voči žalobcovi neuplatňuje.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).