

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6To/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011237  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8114011237.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2018, v trestnej veci obž. X.. Z. P., pre pokračujúci prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/114/2014 zo dňa 11. mája 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného X.. Z. P..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/114/2014 zo dňa 11. mája 2018 bol obž. X.. Z. P. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1./ v dňoch 23.6.2011 a 18.7.2011 v Prešove, ako konateľ spoločnosti X., spol. s.r.o., A. K. X, XXX XX N., IČO:XX XXX XXX prevzal na základe ústnej dohody od objednávateľa X.. A. C., nar. X.X.XXXX, K. č. XX, N. v dvoch splátkach spolu sumu 8.000,- € a to za účelom výstavby kotolne a systému kúrenia v jeho novostavbe rodinného domu v obci Teriakovce, okr. Prešov, s termínom realizácie do 30.9.2011, pričom v dohodnutom termíne práce v dohodnutom rozsahu nevykonával, termín realizácie prác oddiaľoval a A. C. navrhol zmenu systému kotolne na kotolňu s tepelným čerpadlom, kde A. C. dal za poskytnuté finančné prostriedky ako zálohu dva kusy tepelných čerpadiel zn. GOODMAN, pričom zároveň požadoval na vykonanie prác ďalšie finančné prostriedky v sume 1.500,- €, pričom použitie zálohy objednávateľovi prác na určený účel riadne nezdokladoval, kde v pokladničnej knihe za rok 2012 ako náklady za zhotovenie tohto diela v dňoch 29.7.2011, 31.8.2011, 30.9.2011, 31.10.2011, 30.11.2011, 30.12.2011 nepravdivo zúčtoval položky s popisom úkonu „LPG - vývoj ostrovného systému“ a „Úhrada za vývoj ostrovného systému“ na celkovú sumu 4.545,31 €, pričom v skutočnosti žiadne práce na diele nevykonával a zálohu doposiaľ nevrátil, čím takto spôsobil X.. A. C. škodu v sume 8.000,- €,

2./ dňa 11.7.2011 v Bratislave, ako konateľ spoločnosti X., spol. s.r.o., A. K. X, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX prevzal na základe ústnej dohody od objednávateľa I. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXXX/XX, D., sumu 6.572,- €, a to za účelom výstavby kotolne a systému kúrenia v jeho novostavbe rodinného domu v D. na ulici S. č. X, s termínom realizácie do 30.8.2011, pričom v dohodnutom termíne práce v dohodnutom rozsahu nevykonával, termín realizácie prác oddiaľoval, v mesiaci október 2011 spustil kotolňu „v núdzovom režime“, avšak po tomto termíne práce nedokončil, kde systém kúrenia si musel na vlastné náklady dokončiť objednávateľ, pričom časť zálohy v sume 1.114,88 € doposiaľ nevrátil, čím takto spôsobil I. N. škodu v sume 1.114,88 €.

Za to mu bol uložený podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd výkon tohto trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bol obžalovaný X.. Z. P., nar. XX.X.XXXX v N., okr. Q. K., trvale bytom N., A. K. č. X, zaviazaný uhradiť poškodeným X.. A. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N., K. č. XX, škodu vo výške 8.000,- € (osemtisíc €) a I. N., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D., V. č. XXXXX/XX, prechodne bytom D., S. č. X, škodu vo výške 1.114,- € (jedentiscstoštrnásť €).

Proti tomuto rozsudku podal osobne na okresnom súde dňa 23.07.2018 odvolanie obž. X.. Z. P. prostredníctvom obhajcu, ktorým okrem iného namieta správnosť výroku o vine a treste, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. V konaní nebol zistený jeho úmysel a mal byť spod obžaloby oslobodený. V ďalšom rozoberá skutkový stav veci a jednotlivé dôkazné prostriedky. Požiadal o zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd preskúmaním obsahu spisu zistil, že obž. X.. Z. P. ako aj jeho obhajca boli osobne prítomní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. mája 2018 a po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný po porade s obhajcom vyhlásili, že sa vyjadria v zákonnej lehote.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný je osobou oprávnenou (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku) podať proti rozsudku riadny opravný prostriedok, ktorým je odvolanie.

Vychádzajúc ale z vyššie citovaných ustanovení Trestného poriadku, posledným dňom na podanie odvolania obžalovaným ako aj jeho obhajcom, vzhľadom na ich osobnú prítomnosť pri vyhlasovaní napadnutého rozsudku dňa 11.05.2018 (kedy uviedli, že sa vyjadria v zákonnej lehote), bol deň 28.05.2018 (najbližší pracovný deň, pretože koniec lehoty - deň 26.05.2018- vychádzal na sobotu). Podanie odvolania obžalovaným až dňa 23.07.2018 teda nemožno považovať za podanie opravného prostriedku včas.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol odvolanie obž. X.. Z. P. ako podané oneskorene, bez ďalšieho preskúmavania napadnutého rozsudku. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.