

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Cob/156/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421204107  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:4421204107.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Barkovej a členiek senátu JUDr. Ivany Nevid'anskej a Mgr. Jany Brádzikovej v spore žalobcu: Lekárneň SÉLIA s.r.o., so sídlom Hlboká 4246/16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 830 836, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Jazdecká 28, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 258 250, proti žalovanému: PANMED s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, IČO: 36 563 994, právne zastúpený: Vaňko a partneri ADVOKATI.SK, s.r.o., so sídlom Gorkého 10, 811 01 Bratislava, IČO: 52 782 921 a Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/91/2021 - 382 zo dňa 03.05.2023, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/91/2021 - 382 zo dňa 03.05.2023 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len ako „súd prvej inštancie“ alebo aj ako „súd“) č.k. 5Cb/91/2021 - 382 zo dňa 03.05.2023 (ďalej len ako „napadnuté uznesenie“) bol zamietnutý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/91/2021 - 63 zo dňa 20.10.2021.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie zo dňa 12.05.2023 a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že zruší uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/91/2021 - 63 zo dňa 20.10.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie alebo tak, že odvolací súd zruší napadnuté uznesenie a vec vráti súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (ďalej aj ako „odvolací súd“) bez nariadenia pojednávania, pred vecným preskúmaním odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

4. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je aj, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je v zmysle CSP odvolanie prípustné.

5. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,

- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

7. Pokiaľ ide o prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, § 357 CSP ustanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné, teda kedy zákon odvolanie proti danému uzneseniu pripúšťa. V každom inom prípade platí, že odvolanie proti uzneseniu prípustné nie je.

8. Odvolací súd mal z obsahu spisového materiálu preukázať, že žalobca podal na súd dňa 22.09.2021 žalobu o určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme a o určenie, že nájomný vzťah medzi žalovaným ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom trvá. Spolu so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 5Cb/91/2021 - 63 zo dňa 20.10.2021 nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5Cb/91/2021. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 26Cob/1/2022 - 213 zo dňa 27.01.2022 uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5Cb/91/2021 - 63 zo dňa 20.10.2021 potvrdil. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.02.2023 žalovaný navrhol zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Podľa ustanovenia § 357 písm. e) CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 CSP, t. j. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ak bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý. Zákonodarcu v danom prípade obmedzil možnosť podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré sa týka rozhodovania o otázke zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia len na prípad, keď bolo uznesením súdu prvej inštancie neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie zrušené. V danom prípade bol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, a teda zákon proti takémuto napadnutému uzneseniu odvolanie nepripúšťa.

10. Na podporu uvedených záverov odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/37/2021 zo dňa 28.07.2022 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2023 ako rozhodnutie č. 6, v zmysle ktorého „konanie o zrušenie neodkladného opatrenia je konaním o parciálnej otázke súvisiacej s takým typom procesného postupu, ktorý per se nie je považovaný za konanie vo veci samej ani za konanie, ktorým sa vec končí. Podľa ustanovenia § 357 písm. e) CSP je odvolanie prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým súd zrušil neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie podľa ustanovenia § 334 a § 335 ods. 1 CSP, t. j. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie návrh na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia zamietne“.

11. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že sa oboznámil aj s poučením obsiahnutým v napadnutom uznesení, z ktorého v zmysle vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný bol nesprávne poučený o možnosti podať odvolanie. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že nesprávne poučenie o prípustnosti odvolania tak, ako ho uviedol súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, ktorým zamietol návrh

žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, nezakladá prípustnosť podaného odvolania, pretože prípustnosť odvolania je ex lege vylúčená (k tomu vid' napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 129/2022-22 zo dňa 24.02.2022 alebo uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoK/6/2023 zo dňa 31.10.2023).

12. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd odvolanie žalovaného ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

13. O nároku na náhradu trov konania, ktoré vznikli stranám sporu v súvislosti s odvolaním podaným proti napadnutému uzneseniu, rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).