

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221202423
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221202423.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352 proti žalovanému: W.Y. W., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 2.343,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.343,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.343,18 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 30,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.12.2021 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.343,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.343,18 Eur od 28.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 23.04.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 3.200,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 58,66 Eur a to až do výšky 5.631,36 Eur, pričom do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 1.466,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom dňa 27.03.2019 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.05.2019. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.343,18 Eur a žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3.708,26 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1.466,50 Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stípci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky / označené na konci výpisu ako stípec „MP3“, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 101,42 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stípec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú

pokutu vo výške 316,01 Eur /stípec „Pokuta“, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí istina vo výške 3.708,26 Eur + náklady na vymáhanie vo výške 101,42 Eur - prijaté úhrady vo výške 1.466,50 Eur, t.j. 2.343,18 Eur.

2. Súd uznesením zo dňa 17.01.2022 č.k. 5Csp/90/2021-45 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote 10 dní písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 08.02.2022 uviedol, že uznáva svoj dlh voči žalobcovi a požiadal o možnosť uhradiť dlh formou splátok vo výške 30,00 Eur mesačne od 03/2022. Uviedol, že má náklady na domácnosť SIPO 225,00 Eur + 40,- Eur lieky a 200,00 Eur strava a ošatenie + splátky dlhov v iných inštitúciách cca 100,00 Eur, spolu cca 565,00 Eur. Je poberateľom starobného dôchodku vo výške cca 300,00 Eur a manželka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poberá opatrovateľské vo výške 400,00 Eur.

3. Žalobca v podaní doručenými súdu dňa 18.02.2022 s poukazom na podanie žalovaného navrhol, aby súd v tejto veci rozhodol rozsudkom pre uznanie. Zároveň súhlasil so splácaním dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.03.2022, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a rovnako tak žalovaného. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 14.03.2022 ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním, doručeným súdu dňa 17.03.2022 z dôvodu dlhodobého pretrvávajúceho nepriaznivého zdravotného stavu - imobility a požiadal o konanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 282 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa ustanovenia § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Postupom podľa § 285 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata časti nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre uznanie nároku bolo uznanie nároku žalovaným písomným podaním doručeným súdu a návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie.

8. Vzhľadom na žalovaným opísanú jeho finančnú a sociálnu situáciu (odsek 2. odôvodnenia), súd postupom podľa § 232 ods. 3 C.s.p. umožnil žalovanému priznanú sumu uhradiť v mesačných splátkach po 30,00 Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd prihliadol aj na stanovisko žalobcu (odsek 3. odôvodnenia), ktorý súhlasil so splácaním dlžnej sumy v mesačných splátkach.

9. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. priznal žalobcovi voči žalovanému podľa pomeru úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).