

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/360/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011469  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011469.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. S., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom Q. W., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v M. a M. X., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.03.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného N. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 01.12.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. S., zastúpeného obhajcom K.. N. A., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/12/2021 zo dňa 13.04.2021, na ktorý nastúpil dňa 04.06.2021 s predpokladaným dňom výkonu 02.06.2022.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 02.12.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného z ÚVTOS a ÚVV Ilava (č. I. 6), ktoré bolo súdu doručené dňa 15.12.2021, bolo uvedené:

„Menovaný nastúpil do tunajšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody so slobody sám dňa 05.06.2021. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody voči osobám, s ktorými prichádza do styku je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok, povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone trestu odňatia slobody rešpektuje. Časový rozvrh dňa, ustrojenosť, úpravu zovňajšku a hygienu dodržiava. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Disciplinárna odmena mu udelená nebola, disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti zastáva sebakritický postoj, uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie. Z resocializačného hľadiska a hľadiska plnenia úloh programu zaobchádzania je nutné uviesť, že vyvíja snahu o zvyšovanie si svojho právneho a spoločenského vedomia, účasťou na osvetových aktivitách, no nevyužil všetky možnosti.

V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu ústavného rozhlasu, hraniu spoločenských hier. Ústavnú knižnicu využíva. Do skupinových aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa prevažne zapája, nárokových vychádzok sa zúčastňuje.

Do pracovného procesu zaradený nebol, aktívne neprejavoval záujem o pracovné zaradenie, ako dôvod uvádzal svoj zdravotný stav. V súčasnosti je stále nezaradený, do pomocných upratovacích prác kolektívneho charakteru sa prevažne zapája.

Vzťahy udržiava formou pravidelnej korešpondencie, pravidelných telefonátov a návštev s matkou E. S. no najmä so svojou priateľkou K. J..

Korešpondencia je vedená v intenciách slušného správania sa, bez negatívnych poznatkov.

Odsúdený je slobodný, z predchádzajúceho vzťahu s K. J. má syna

I. S.. I. má údajne určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 80 € mesačne.

Nakoľko tunajšiemu ústavu odsúdený nepredložil rozsudok o určení vyživovacej povinnosti, nie je možné Vám poskytnúť relevantnú informáciu o sume výživného. Žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí mu bola poskytnutá dňa 30.07.2021, ktorú doposiaľ neodoslal. Vyjadril sa, že rodičom nechal financie, aby v jeho mene počas výkonu trestu výživné zasielali.

Stanovený program zaobchádzania z komplexného hľadiska plní čiastočne. V edukačnej oblasti sa vyskytuje nedostatok v neúčasti na aktivitách zameraných na protialkoholovú osvetu, vo voľnom čase je zväčša aktívny, má snahu si rozvíjať morálno-vôľové vlastnosti. Do pracovného procesu zaradený nebol. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov je pravidelné, sociálne a rodinné zázemie sa javí stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie."

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 3 záznamy.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Tak podal som to hlavne kvôli deťom, lebo oni si nezaslúžia byť bezo mňa, keď ja som urobil hlúposť. Musím byť vonku zodpovednejší, trpia hlavne deti, aj keď nie sú biologické. Mám ešte dva mesiace do konca, tak chcel by som s nimi tráviť čas.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Vážený súd, ja vzhľadom na oboznámené listinné dôkazy a najmä s poukazom na záver hodnotenia, navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú.“

Odsúdený ďalej taktiež právom konečného návrhu uviedol: „Bol by som rád, keby ste ma prepustili, ako hovorím dva mesiace mám do konca, nemôžem už robiť chyby. Mám poslednú šancu od priateľky, nemôžem prísť o deti. Môj zdravotný stav je taký, bol som na komisii, mám zlomenú chrbticu, mám ísť na operáciu, nevedia mi to tu vybaviť, dlhá čakacia doba, a hlavne tie deti, čas využijem s nimi lepšie ako tu pozerat' televízor a nič nerobiť. Deti ma čakajú a rád by som bol s nimi. Som si vedomý toho, že keď dostanem podmienku, tak sa sem vrátim a to bude zlé.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto podmienka v danom prípade bola taktiež splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je slušné a na požadovanej úrovni, dodržiava interné predpisy a všetky z nich vyplývajúce povinnosti. V rámci kolektívu je nekonfliktný, príslušníkov ZVJS rešpektuje a ich pokyny riadne plní. Záujem o pracovné zaradenie odsúdený neprejavuje, pričom sa odvoláva na svoj zdravotný stav, nakoľko ho údajne čaká operácia chrbtice. Zapája sa však do pomocných upratovacích prác. Zároveň sa zúčastňuje aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, čím sa snaží zvýšiť si svoje právne a spoločenské povedomie. Komplexne tak súd hodnotí správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody ako bezproblémové a nenachádza v ňom žiadne negatívne prvky. Odsúdenému síce nebola udelená žiadna disciplinárna odmena, no nebol mu uložený ani žiaden disciplinárny trest.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti bol v rámci hodnotenia ústavu vyhodnotený ako kritický, nakoľko si uvedomuje zodpovednosť vyplývajúcu z jeho protiprávneho konania. Rovnako na verejnom zasadnutí odsúdený vyjadril, že po prepustení na slobodu chce byť zodpovednejším a svoje skutky označil za chyby. Súd tak konštatuje, že z hľadiska zaujatia postoja odsúdeného k trestnej činnosti naplnil doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody svoj účel, pričom súd pozitívne prihliadol aj k vyššie uvedenej skutočnosti, že sa odsúdený snaží zvyšovať si svoje právne a spoločenské povedomie.

Splnená však nebola tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 3 záznamy v Registri trestov, vrátane aktuálneho odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/12/2021. Z hľadiska počtu záznamov nejde o vysoký počet, súd však v tejto súvislosti považuje za mimoriadne dôležité, že vo všetkých prípadoch sa odsúdený dopustil trestnej činnosti rovnakého charakteru, keď viedol motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu.

V prípade prvého odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OT/3/2014 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 (štyri) roky). Odsúdený sa v tomto prípade osvedčil ku dňu 25.03.2015. Následne sa však dopustil ďalšieho obdobného skutku, a to aj napriek tomu, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlá uňho stále pretrvával. Nebezpečnou jazdou pod vplyvom alkoholu odsúdený spôsobil dopravnú nehodu, následkom ktorej došlo k ťažkej ujme na zdraví u dvoch osôb (z nich jedna maloletá), ktoré sedeli s odsúdeným vo vozidle. Dopustil sa tak prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Zároveň sa porušením zákazu činnosti dopustil tiež prečinu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Okresný súd Považská Bystrica ho teda trestným rozkazom sp. zn. 2T/30/2018 zo dňa 25.04.2018, právoplatným dňa 16.05.2018, uznal vinným a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia, a tiež zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 6 (šesť) rokov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo neskôr zmenené na formu ambulantnú. Odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/194/2019 zo dňa 19.11.2019 so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, počas ktorej sa ku dňu 04.03.2021 osvedčil.

Napriek dvom vyššie popísaným skutkom sa však odsúdený dopustil obdobného skutku po tretíkrát, keď znova počas zákazu činnosti viesť motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu šoféroval, tentokrát jazdnú súpravu ťahač - nákladné motorové vozidlo v obci Nemšová. V poslednej aktuálnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/12/2021 bol znova uznaný vinným a bol mu uložený v súčasnosti vykonávaný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pri posudzovaní splnenia tretej (materiálnej) podmienky tak súd zohľadnil nadväznosť všetkých predošlých skutkov odsúdeného, pričom obzvlášť negatívne prihliadol ku skutočnosti, že poslednej jazdy pod vplyvom alkoholu sa dopustil napriek tomu, že už predtým bol vo výkone trestu odňatia slobody, absolvoval protialkoholické liečenie, bol mu uložený zákaz viesť motorové vozidlá, ale najmä napriek tomu, že spôsobil ťažkú ujmu na zdraví dvom osobám, ktoré s ním sedeli vo vozidle, pričom jedna z nich bola maloletá. Súčasné odvolávanie sa odsúdeného na stabilné rodinné vzťahy a to, že sa chce venovať svojim (hoci nevlastným) deťom, tak vyznieva popri poslednej uvedenej skutočnosti ako vágne a nedôveryhodné.

Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že žiadna zo skutočností ani uložených sankcií nebola pre odsúdeného dostatočným ponaučením a k náprave jeho osobnosti doposiaľ nedošlo, súd riziko recidívy odsúdeného v zhode s hodnotením ústavu vyhodnotil ako stredné a zároveň dospel k záveru, že uňho nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode v budúcnosti viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.