

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/60/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010610  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421010610.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného X. R., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom S., S. I. XXX, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 258/21/4404-13, na hlavnom pojednávaní dňa 24.3.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný X. R., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom S.,  
S. I. č. XXX,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v období pravdepodobne od mesiaca november 2019 až do 11.05.2021, opakovane v nepravidelných intervaloch, v priestoroch kuchyne, v rodinnom dome v S. - S. I. č. XXX okres Nové Zámky, s maloletou poškodenou L.O. narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom S. I. číslo XXX, vykonával dobrovoľne, nechránené pohlavné styky, pričom vedel, že maloletá poškodená L.O., narodená v roku XXXX v tom čase nedovŕšila 15-ty rok svojho veku, ako aj vedel, že maloletá poškodená L.O., narodená v roku XXXX je dcérou jeho manželky, a teda je jeho nevlastnou dcérou od jej dvoch rokov, následkom ktorého konania je tehotenstvo maloletej, čo vyplýva z lekárskej správy MUDr. Z. D.

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, a na chránenej osobe - blízkej osobe

tým spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d, Trestného zákona, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad na ukládanie úhrnného trestu § 41 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/57/2021 zo dňa 2.12.2021, obžalovanému doručený dňa 2.12.2021, právoplatným dňa 2.12.2021, a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 2.12.2021 obžalobu na obžalovaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek , písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku súd nevykonával dokazovanie ohľadne skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal.

Súd uznal obžalovaného vinného zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek , písmeno c) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením znaleckého posudku a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

So súhlasom strán podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku sa čítal znalecký posudok 65/2021 vypracovaný znalcom MUDr. S. D., znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia, podľa ktorého záverov u obžalovaného nebola zistená sexuálna deviácia in modo ani sexuálna deviácia in objecto, ochranné liečenie nie je dôvodné uložiť. Motiváciu inkriminovaného činu znalkyňa nehodnotí ako chorobnú. Ide o morálne zlyhanie obvineného s prelomením spoločenského tabu.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v minulosti trikrát súdne trestaný, pričom sa v 2 prípadoch hľadá, akoby nebol odsúdený, posledné odsúdenie je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T/57/2021 zo dňa 2.12.2021, obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa výpisu z evidencie správnych deliktov sa obžalovaný dopustil spáchania 6 priestupkov, pričom sa jedná najmä o priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu (vynadal manželke).

Trestným rozkazom 3T/57/2021 zo dňa 2.12.2021, obvinenému doručený dňa 2.12.2021 Okresný súd Nové Zámky uznal obžalovaného vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nariadenie výkonu trestu bolo dňom 2.12.2021.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona pri základnej trestnej sadzbe 7 rokov až 12 rokov, zohľadnil v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona pomer poľahčujúcich okolností, ktorú vzhliadol jednu podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona- priznal a oľutoval a priťažujúcich okolností, ktorú vzhliadol jednu a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa základná trestná sadzba nemenila.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin v konaní 3T/57/2021, ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z

ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (súd ukladal trest za zločin sexuálneho zneužívania a prečin nebezpečného vyhrážania).

Súd je však názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, ukladal preto trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. Súd ukladal trest v trvaní 6 rokov, keď je názoru, že takýto trest postačuje na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatel'a.

Súd poukazuje najmä na okolnosti prípadu, kedy sa jednalo o konanie obžalovaného z lásky, ktorú lásku voči obžalovanému priznala aj maloletá poškodená a túto lásku ako i dobrovoľný sex s ním, kedy i ona bola tou osobou, ktorá začínala so sexuálnymi návrhmi voči obžalovanému, priznávala od začiatku konania, kedy jednoznačne uviedla, že sex bol dobrovoľný, nikto ju nenútil k nemu. Taktiež súd poukazuje i na skutočnosť, že obžalovaný v obave, aby si poškodená neublížila sa podroboval sexu s ňou, ktorá skutočnosť je zrejmá jednak z výpovedí oboch zúčastnených, ale i zo správy organizácie Slniečko, kde je uvedené, že po tom ako bolo potvrdené tehotenstvo sa psychický stav maloletej stabilizoval, sebapoškodzovanie už nebolo pozorované.

Súd ďalej poukazuje i na ten fakt, že u obžalovaného sa jednalo o morálne zlyhanie, ktorá skutočnosť vyplýva zo znaleckého posudku, podľa ktorého obžalovaný netrpí žiadnou deviáciou, pre ktorú by mal byť pre spoločnosť nebezpečný, a teda i vzhľadom k minulému životu obžalovaného, kedy sa v podstate za posledných 10 rokov nedopustil spáchania žiadneho trestného činu a predtým bol odsúdený za výtržníctvo a krádež, teda sa jednalo o trestnú činnosť nie veľmi závažnú, je súd názoru, že obžalovaný nie je osobou tak nebezpečnou, že by musel byť na jeho prevýchovu a ochranu uložený trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 7 rokov, a takýto trest považuje súd za neprimerane prísny. Súd je názoru, že trest v trvaní 6 rokov je dostatočným trestom na prevýchovu obžalovaného ako i na ochranu spoločnosti, keď už samotné prejednanie trestu pred súdom malo na obžalovaného zásadný dopad smerom k jeho prevýchove a ľútosti, ktorú bolo pozorovať počas celého prejavu obžalovaného v pojednávacej miestnosti. Zároveň súd poukazuje i na skutočnosť, že obžalovaný sa ihneď po prepustení z výkonu trestu zamestnal, viedol a vedie doposiaľ riadny život, pravidelne navštevuje svoje deti v detskom domove a snaží sa prispievať na ich výživu, teda si plne uvedomuje a snaží sa zlepšovať pobyt detí v zariadení.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je súd názoru, že takto uložený trest splní účel trestu uvedeného v § 34 odsek 1 Trestného zákona a zároveň druh a výmera trestu je v súlade s § 34 odsek 4 Trestného zákona.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona), keď obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 3T/57/2021 zo dňa 2.12.2021, obvinenému doručený 2.12.2021 a právoplatný dňa 2.12.2021 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedené zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu, keďže odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal pred 2.12.2021, teda pred tým, ako bol vo veci 3T/57/2021 doručený obžalovanému trestný rozkaz. Skutok, za ktorý bol obžalovaný odsúdený v tomto konaní páchal až do mesiaca máj 2021.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).