

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517207815
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517207815.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v sporovom konaní Ž. V. W. R., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., S. XX, G.Z. X., U. S., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., Q. XX V. Ž.U. Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. Š. XX, XXX XX Q. o zaplatenie 98,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. XXCsp/XX/XXXX G. dňa 02. novembra 2017 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Upravuje sa prevádzkovateľ platobného systému, W. V.I., U.. W., H.: XX XXX XXX, W. W. V. D. X, XXX XX O. O., aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi V. W. R., W..Y..R., H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., S. XX súdny poplatok vo výške 16,50 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.08.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 98,55 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Tunajší súd vydal v danej veci platobný rozkaz č.k. 11Csp/37/2017 - 27 zo dňa 02.11.2017, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 24. novembra 2017, odkedy žalovanému začala plynúť 15 - dňová lehota na podanie odporu, ktorá by uplynula dňa 12.12.2017.

3. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 22OdK/203/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 07.12.2017, bol na žalovaného vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii „Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.“

5. Podľa § 167e ods. 1 (účinný od 01.03.2017) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred

kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného. Prijatím novely Zákona o konkurze a reštrukturalizácii s účinnosťou od 01.03.2017 príslušný zákon vo svojom špecifickom ustanovení § 167e ustanovuje (v súčasnosti už inak ako to bolo doposiaľ), že začaté súdne konania (t.ju. aj konania už prerušené podľa § 47 ods. 1 zákona - odsek 4 odôvodnenia) má súd bezodkladne zastaviť. Z uvedeného dôvodu súd konanie vo výroku I. tohto rozhodnutia zastavil. Nakoľko platobný rozkaz vydaný v tomto konaní, ktorým si žalobca uplatňuje svoju pohľadávku, nenadobudol právoplatnosť, bolo potrebné ho zrušiť.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Nakoľko bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd má zo zákona povinnosť vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výrokov I. a II. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.